



Серия
«Гражданское просвещение средствами кино»

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ
ПО ПРОВЕДЕНИЮ
ТЕМАТИЧЕСКИХ ДИСКУССИЙ
С УЧАСТИЕМ МОЛОДЕЖИ**

Выпуск #2
«Кино против тоталитаризма»

2007 г.

Выпущено Киноклубом «Политехник» в рамках проекта «Голоса трёх поколений» при поддержке полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе.

Издание подготовлено Киноклубом «Политехник» (г. Владимир), Молодёжной Правозащитной Группой «Система координат» (г. Владимир), Молодёжной сетью против расизма и нетерпимости, международным Молодёжным Правозащитным Движением (МПД), Общероссийским Профсоюзом Литераторов (ПЛ).

Благодарим за поддержку Фонд Джона и Кэтрин МакАртуров.

КИНО ПРОТИВ ТОТАЛИТАРИЗМА. — Серия «Гражданское просвещение средствами кино»: методические пособия по проведению тематических дискуссий с участием молодежи, вып. 2-й. — Владимир, 2007. — 56 с.

Составитель:

Елена Дудукина, руководитель Дискуссионного клуба Киноклуба «Политехник» и Молодёжной Правозащитной Группы «Система координат», председатель Общероссийского Профсоюза Литераторов

Редакторы:

Мария Гордеева, координатор образовательных программ АНО «Свободный Университет»,
Влад Тупикин, журналист

Общая редакция:

Анастасия Никитина, координатор Молодёжной сети против расизма и нетерпимости,
Вера Борисовна Цветаева, председатель ВОМОО «Киноклуб «Политехник»

Дизайн обложки, вёрстка: Андрей Бубликов

Корректор: Елена Дудукина

Отпечатано: ООО «Модерн».

Тираж: 1000 экз.

центр поддержки малой прессы

394000, Воронеж-центр, а/я 163;
(4732) 54-55-29;
literary@hrworld.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Дискуссия	
Как подготовить дискуссию	5
Методика проведения дискуссии	8
Вопросы к дискуссии по фильму М.Захарова «Убить Дракона»	15
Сопrotивление тоталитаризму	
А.Юров. Победа и покаяние	18
И.Сажин. «Тоталитаризм и демократия»	20
Глоссарий по теме «Тоталитаризм»	25
Кратко о Евгении Шварце	31
Кратко о Марке Захарове	33
Аннотации к фильмам против тоталитаризма	37
«Убить дракона». М.Захаров	37
«Покаяние» Т.Абуладзе	38
«Пятая печать». З.Фабри	39
«Папа в командировке». Э.Кустурица	39
«Пролетая над гнездом кукушки». М.Форман	40
«V значит Вендетта». Д.Мактейг	41
Рецензии на книги против тоталитаризма	42
«Дракон». Е.Шварц	42
«1984». Д.Оруэлл	43
«Мы». Е.Замятин	43
«Восстание масс». Х.Ортега-и-Гассет	44
«Повелитель мух». У.Голдинг	46
Кино против тоталитаризма	47
Литература против тоталитаризма	48
Хроника одной акции. Алиса против тоталитаризма	50
Использованные источники	51
Приложения	52
Молодёжная Правозащитная Группа «Система Координат»	52
Киноклуб «Политехник»	53
Молодежная сеть против расизма и нетерпимости	54
Международное Молодёжное Правозащитное Движение	55
Кампания «Антисталинизм»	56

ВВЕДЕНИЕ

Вновь и вновь убеждаясь в том, что лучшим приглашением к разговору является просмотр кинофильма, мы представляем вниманию членов кино- и видеоклубов, а также активистов молодёжных организаций, работающих в области просвещения средствами кино, методические рекомендации к проведению дискуссии на тему «КИНО ПРОТИВ ТОТАЛИТАРИЗМА».

Настоящая книжка — вторая в серии «Гражданское просвещение средствами кино». Как и первая — «Антифашизм и толерантность», — она содержит пример дискуссии, в данном случае на тему сопротивления тоталитаризму: по фильму Марка Захарова «Убить дракона».

В книжку также вошли содержательные материалы к теме «Сопротивление тоталитаризму»: два текста современных правозащитников А.Юрова и И.Сажина, глоссарий, помогающий разобраться в терминологии темы «Антитоталитаризм», аннотации на фильмы и рецензии на книги против тоталитаризма. Помимо этого, статьи о творческом пути М.Захарова и Е.Шварца.

Предложенный материал — результат опыта работы Дискуссионного клуба города Владимира.

Дискуссионный клуб во Владимире — это двухлетняя инициатива двух некоммерческих организаций-партнёров — Киноклуба «Политехник» и Молодёжной Правозащитной Группы «Система координат». В его работе принимают участие также члены Молодёжной сети против расизма и нетерпимости, участники Международной Сети — Молодёжное Правозащитное Движение — то есть молодые (и не только) люди многих городов России, бывших стран СНГ, Европы и др.

Мы благодарим международное Молодежное Правозащитное Движение, Молодёжную сеть против расизма и нетерпимости и Общероссийский Профсоюз Литераторов за возможность сделать наш опыт доступным и полезным людям в разных городах России и других странах.

Наш адрес для ваших замечаний, предложений, советов и вопросов прежний:
education-films@ynnet.org

*Елена Дудукина,
Киноклуб «Политехник» (г. Владимир),
Молодёжная Правозащитная Группа
«Система координат» (г. Владимир),
Общероссийский Профсоюз Литераторов,
Молодёжная сеть против расизма и нетерпимости,
международное Молодёжное Правозащитное Движение*

КАК ПОДГОТОВИТЬ ДИСКУССИЮ

Весь процесс организации дискуссии можно разделить на подготовительный этап и этап собственно проведения дискуссии.

Эта глава посвящена первому – подготовительному этапу. Этап проведения дискуссии подробно рассмотрен в следующей главе – «Методика проведения дискуссии».

Итак, если говорить о подготовке к проведению дискуссии, то организационные моменты включают в себя:

- I. Содержательную составляющую;
- II. Техническую составляющую.

I. К содержательным моментам можно отнести следующее:

– **Тема дискуссии.** Необходимо определить как тематику дискуссии (широко), так и более конкретную тему. Если речь идет о дискуссии с молодежью, то тема должна быть сформулирована интересно и интригующе – для афиш и других визуальных материалов. Не стоит использовать для формулировки темы научные термины и узкоспециализированные слова. Тема может звучать так: «Права студентов и реформа образования: кто кого?».

– **Программа дискуссии.** Она включает в себя краткое описание составных частей дискуссии. Такими частями могут быть: просмотр фильма, выступление эксперта(ов), обсуждение. Процесс обсуждения должен быть тщательно продуман. Несмотря на то, что дискуссия может пойти по сотне сценариев, необходимо продумать примерные вопросы. Эта книга содержит примерный перечень вопросов по фильму Марка Захарова «Убить дракона». Рекомендации по составлению вопросов описаны в главе «Методика проведения дискуссии».

– **Целевая аудитория (участники).** Это может быть как очень узкая группа (студенты-журналисты, журналисты, гражданские активисты – их может касаться тема «Новые формы PR-технологий»); либо – более широкая и размытая: молодежь, интересующаяся проблемой националистических настроений в обществе.

В этой брошюре мы условно будем считать, что целевая аудитория нашей дискуссии – это молодежь (студенты).

Для приглашения людей можно использовать следующие каналы распространения информации:

– Расклейка афиш с объявлением о дискуссии. Для экономии времени и сил афиши можно разместить выборочно, в отдельных местах города: в центре города, в районах, близких к вузам; в самих вузах, вузовских общежитиях, в библиотеках, книжных магазинах, концертных залах и других культурных местах.

Пример афиши можно найти в приложении.

– Распространение флайеры среди представителей целевой аудитории. Если целевая аудитория – студенты, то акцию по раздаче флайеров можно сделать в вузе или на каком-нибудь культурном мероприятии.

– Презентации дискуссии на лекциях. Для этого можно просить знакомых преподавателей или сотрудников администраций вузов предоставить несколько минут от лекции либо пойти к любому преподавателю, надеясь на удачу.

– Распространение информации по имеющейся базе данных Вашей организации (волонтеры, постоянные участники акций, участники образовательных программ и мероприятий и т.д.).

– Использование контактов дружественных молодежных некоммерческих организаций. Можно попросить их распространить информацию о дискуссии по своей базе волонтеров.

– Распространение информации через Интернет: разместив объявление на сайте вашей организации, на различных молодежных и тематических форумах, на своей Интернет-страничке в Живом Журнале.

– Распространение информации через средства массовой информации (главным образом – радио и газеты). Для этого необходимо заранее (минимум за неделю) написать пресс-релиз о предстоящем событии (дискуссии), подкрепив его рассылку по факсу и электронной почте личными звонками знакомым журналистам.

Это далеко не единственные возможные способы приглашения участников. В этом деле приветствуется творческий подход (вплоть до организации перфоманса или хэппенинга), а также учет региональной специфики.

– **Приглашенные эксперты.** Чтобы дискуссия была более живой и предметной, необходимо некое приглашение к разговору. Можно предположить, что далеко не все пришедшие достаточно информированы об обсуждаемой проблеме и имеют свое мнение по этому поводу. Роль такого приглашения может выполнить выступление эксперта(ов). Желательно, чтобы экспертов было несколько, и их мнения по теме дискуссии были различны. Роль «эксперта» может также выполнить совместно просмотренный фильм.

– **Ведущий (модератор) дискуссии.** На нем лежит самая ответственная миссия: сделать так, чтобы дискуссия шла и была интересной для участников и экспертов. Поэтому к выбору ведущего нужно подойти очень серьезно. В отличие от эксперта, от ведущего требуется не столько знание темы дискуссии (хотя и профаном он тоже не должен быть), сколько умение поддерживать дискуссию, заинтересовать как можно большее число участников и т.д. Более подробно о необходимых для ведущего навыках и о его работе можно прочесть в разделе «Методика проведения дискуссии».

В случае если дискуссия проходит по фильму, ведущий должен просмотреть фильм до ее проведения (или пересмотреть непосредственно перед ним) и – желательно – изучить дополнительную литературу о фильме и режиссере. В этом пособии Вы найдете аннотацию к шести фильмам про сопротивление тоталитаризму, статьи о творчестве Е.Шварца и М.Захарова, материалы к теме «Сопротивление тоталитаризму», а также списки книг и фильмов против тоталитаризма.

II. Технические моменты:

– **Время и место проведения дискуссии.** Для их определения лучше всего ориентироваться на потребности и нужды целевой аудитории. Например, если целевая группа – студенты, то дискуссию можно организовать в каком-нибудь вузе, а время не должно совпадать со временем проведения лекций.

– Техническое сопровождение.

Для проведения дискуссии Вам необходимы:

– Помещение, вмещающее в себя 20-40 человек. Проверьте, чтобы помещение можно было проветрить (если дискуссия проводится летом), чтобы там было не очень холодно (в этом могут помочь обогреватели), чтобы участникам было комфортно там находиться.

– В целом дискуссия должна длиться не более 3-х часов, иначе участники устанут. В среднем грамотно организованное обсуждение занимает от 1 до 1,5 часов (плюс время представления и просмотра фильма: в среднем 1,5-2 часа). При невозможности уложиться в это время (например, если фильм идет более двух часов) необходимо предусмотреть возможность утолить голод участников: печенье, бутерброды (с колбасой и с сыром – не забудьте, что среди участников могут быть вегетарианцы), чай, кофе, сахар, минеральная вода; конечно же, посуда и чайник.

– Технические средства для показа: видеопроектор, экран (в крайнем случае – белая (светлая) стена или большой кусок светлой ткани), видеомэгафон или компьютер (в зависимости от видеоносителя), колонки (или другие средства усиления звука).

– Обратите внимание на возможность «затемнения» помещения: если киносеанс проводится днём, вам могут понадобиться чёрные шторы на окна.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ДИСКУССИИ

Дискуссии дают возможность потренироваться в умении слушать, выступать по очереди и других навыков групповой работы, что важно с точки зрения уважения прав других.

Дискуссия всегда состоит из возникающих вопросов и ответов на них, всегда строится по системе «вопрос — ответ».

Вопрос в большинстве случаев наводит на устранение возникшей неясности, продуцирует ассоциации, способствует генерированию новых идей. Возникновение вопроса — первый шаг на пути к разрешению противоречий, на пути к новому знанию.

Пока противоречие не разрешено, человек находится в проблемной ситуации умственного напряжения. Как только вопрос задан, в проблемную ситуацию попадают все участники дискуссии и особенно тот, кто собирается ответить на этот вопрос. Поэтому большинство вопросов требуют умения анализировать проблемную ситуацию, логического мышления, умения обосновать, объяснить и доказать. Иначе говоря, это творчески активный мыслительный процесс. Таким образом, дискуссию необходимо планировать заранее: работать над материалом для обсуждения, готовить участников, собственные выступления.

Во время дискуссии участники могут либо дополнять друг друга, либо противостоять один другому. В первом случае проявляются черты диалога, а во втором дискуссия приобретает характер спора. Как правило, в дискуссии присутствуют оба эти элемента, поэтому неправильно сводить понятие дискуссии только к спору. И взаимоисключающий спор, и взаимодополняющий, взаиморазвивающий диалог играют большую роль, так как первостепенное значение имеет факт сопоставления различных мнений по одному вопросу.

Эффективность проведения дискуссии зависит от таких факторов, как:

- подготовка (информированность и компетентность) участников по предложенной проблеме;
- семантическое однообразие (все темы, термины, понятия и т.д. должны быть одинаково понятны всем участникам);
- корректность поведения участников и ведущего;
- умение ведущего вести дискуссию;
- эмоциональная атмосфера проведения дискуссии.

Динамика дискуссии

В ходе дискуссии выделяют стадии: ориентации, оценки и консолидации.

На первой стадии участники адаптируются к проблеме и друг к другу, то

есть в это время вырабатывается определенная установка на цель дискуссии. При этом перед ведущим ставятся следующие задачи:

1. Сформулировать проблему и цели дискуссии. Для этого надо объяснить, что обсуждается, что должно дать обсуждение.

2. Провести знакомство участников (если группа в таком составе собирается впервые). Для более активного участия и взаимодействия рекомендуется рассадить участников в круг или полукруг, чтобы они могли видеть друг друга.

3. Создать необходимую мотивацию, то есть изложить проблему, ее значимость, выявив в ней нерешенные и противоречивые вопросы, определить ожидаемый результат (решение).

4. Установить регламент дискуссии — регламент выступлений.

5. Сформулировать правила ведения дискуссии, основное из которых — выступить должен каждый. За основу можно взять следующие правила: внимательно выслушивать каждого, не перебивать, аргументированно подтверждать свою позицию, не повторяться, не допускать личной конфронтации, поддерживать дружескую атмосферу, сохранять беспристрастность, не оценивать выступающих, не выслушивать до конца и не понижая позицию.

6. Создать доброжелательную, деловую атмосферу, а также положительный эмоциональный фон. Здесь ведущему могут помочь персонифицированные обращения к участникам, динамичное ведение беседы, использование мимики и жестов и, конечно, улыбка и бесконфликтность!

7. Добиться однозначного семантического понимания терминов, понятий и т.п. Для этого с помощью вопросов и ответов следует уточнить понятийный аппарат, рабочие определения. Систематическое уточнение понятийного аппарата сформирует у присутствующих установку, привычку оперировать только хорошо понятными терминами, не употреблять малопонятные и жаргонные слова.

Примечание. В группах, где возникают трудности с умением слушать (чаще — детская или подростковая), может помочь метод под названием «Микрофон».

Группа сидит в кругу. Старый микрофон от магнитофона (или любой предмет подобной формы) передается по кругу. Говорить разрешается только тому, кто держит микрофон, остальные должны смотреть и слушать. Когда один оратор закончил выступление, микрофон переходит к другому желающему выступать.

Вторая стадия — стадия оценки — обычно предполагает ситуацию сопоставления, конфронтации и даже конфликта идей, который в случае неумелого руководства дискуссией может перерасти в конфликт личностей. На этой стадии перед ведущим ставятся следующие задачи:

1. Начать обмен мнениями, что предполагает предоставление слова конкретным участникам. Ведущему не рекомендуется брать слово первым.

2. Собрать максимум мнений, идей, предложений. Для этого необходимо активизировать каждого участника. Выступая со своим мнением, участник

может сразу внести свои предложения, а может сначала просто выступить, а позже сформулировать свои предложения.

3. Не допускать отклонения от темы, что требует некоторой твердости ведущего, авторитарности. Следует тактично останавливать отклоняющихся от темы, направляя их в заданное «русло».

4. Поддерживать высокий уровень активности всех участников. Не допускать чрезмерной активности одних за счет других, соблюдать регламент, останавливать затянувшиеся монологи, подключать к разговору всех присутствующих.

5. Оперативно проводить анализ высказанных идей, мнений, позиций, предложений перед тем, как переходить к следующему витку дискуссии. Такой анализ, предварительные выводы или резюме целесообразно делать через определенные интервалы (каждые 10-15 минут), подводя при этом промежуточные итоги.

Третья стадия – стадия консолидации – предполагает выработку определенных единых или компромиссных мнений, позиций, решений. На этом этапе осуществляется контролирующая функция занятия. Задачи, которые должен решить ведущий, можно сформулировать следующим образом:

1. Проанализировать и оценить проведенную дискуссию, подвести итоги, результаты. Для этого надо сопоставить сформулированную в начале дискуссии цель с полученными результатами, сделать выводы, вынести решения, оценить результаты, выявить их положительные и отрицательные стороны.

2. Помочь участникам дискуссии прийти к согласованному мнению, чего можно достичь путем внимательного выслушивания различных толкований, поиска общих тенденций для принятия решений.

3. Принять групповое решение совместно с участниками. При этом следует подчеркнуть важность разнообразных позиций и подходов.

4. В заключительном слове подвести группу к конструктивным выводам, имеющим познавательное и практическое значение.

5. Добиться чувства удовлетворения у большинства участников, то есть поблагодарить всех за активную работу, оценить общий вклад всех в решение проблемы, общий вклад в обмен мнениями.

Задачи ведущего при проведении дискуссий:

- задачи, связанные с содержанием дискуссии;
- задачи, связанные с технологией ведения дискуссии;
- задачи, связанные с мотивацией каждого участника;
- задачи, связанные с коллективом (аудиторией).

Наиболее важные качества и умения для ведущего при проведении дискуссий: свободное владение материалом дискуссии, знание некоторых статистических данных по теме, речевая культура и, в частности, свободное и грамотное владение профессиональной терминологией; коммуникативность, умения, позволяющие найти подход к каждому участнику, умение

заинтересованно и внимательно выслушать каждого, быть естественным, найти необходимые методы воздействия на участников, проявить требовательность, соблюдая при этом такт; быстрота реакции; способность лидировать; умение вести диалог; прогностические способности, позволяющие заранее предусмотреть все трудности дискуссий, а также спрогнозировать ход и результаты своих действий; умение анализировать и корректировать ход дискуссии; умение владеть собой; умение быть объективным.

Умения ведущего дискуссии

Хороший ведущий — залог плодотворной дискуссии. Главные качества ведущего — четкое представление обсуждаемой темы, гибкость в поведении и способность адаптироваться к аудитории. Он должен быть нейтральным и беспристрастным, чтобы помочь участникам дискуссии достигнуть общей цели. Полномочия ведущего очень весомы. Контролируя процесс, он контролирует результат.

Прежде, чем начать работу, ведущий должен представиться сам, представить эксперта и своего помощника — «репортера», объяснить присутствующим свои и его обязанности, убедившись, что все участники поняли суть этих ролей. «Репортер» ведет запись «коллективной памяти» на ватмане с помощью разноцветных фломастеров или у себя в блокноте — это поможет в дальнейшем пользоваться наработками дискуссии.

1. Организация внимания подразумевает минимизацию отвлечений, направленность внимания, наличие визуального контакта, способность к психологической наблюдательности, то есть способность принимать информацию на невербальном (неречевом) уровне: языке жестов, мимики, поз, интонаций, фразовых и логических ударений, пауз, покашливаний, смеха и т.д. Это обуславливает необходимость размещения участников дискуссии лицом к лицу, так как только такое размещение способствует возникновению контакта.

Для этого необходимо:

- заранее подготовить вопросы, которые можно было бы ставить на обсуждение по ходу дискуссии, чтобы не дать ей погаснуть; не допускать ухода за рамки обсуждаемой проблемы; не допускать превращения дискуссии в диалог двух наиболее активных участников и ведущего или участников друг с другом;
- обеспечить широкое вовлечение в разговор как можно большего количества участников, а лучше — всех;
- не упускать из внимания ни одного неверного суждения, но не давать сразу же правильный ответ; к этому следует подключать участников, своевременно организуя их критическую оценку;
- не торопиться самому отвечать на вопросы, а стараться переадресовывать их аудитории;

- следить за тем, чтобы объектом критики являлось мнение, а не человек, выразивший его;
- сравнивать разные точки зрения, вовлекая участников в коллективный анализ и обсуждение.

Для того чтобы не погасить активность участников, ведущий не должен:

- превращать дискуссию в контрольный опрос;
- давать оценки суждениям по ходу выступлений;
- раньше времени высказывать свое мнение;
- подавлять аудиторию лекторским многословием;
- занимать позицию ментора, поучающего аудиторию и знающего единственно правильные ответы на все вопросы.

2. Слушание выступающих

А) Нерефлексивное активное слушание, или, другими словами, внимательное молчание, применяется на этапах постановки проблемы, когда она только формируется говорящим, или же для эмоциональной разрядки говорящего, его поддержки и поощрения. Поэтому нерефлексивное слушание характеризуется минимизацией ответов (невмешательство) и ограничением числа вопросов.

- сесть рядом с человеком, с группой людей (не выделять себя подчеркнутой дистанцией, не отдаляться от аудитории);
- стараться сохранять открытую позу (не скрещивая ни рук, ни ног, не кутаясь в одежду);
- демонстрировать внимание телом, позой, например, немного наклониться к собеседнику, повернуть в его сторону голову и пр.;
- поддерживать зрительный контакт с людьми, однако надолго не задерживаться на одном человеке, уделять равное внимание всем;
- сохранять ненапряженную позу;
- давать невербальные «ага»-реакции, «да»-реакции, позитивные подкрепления, например, кивать головой, немного улыбаться, выражать удивление и пр.;
- давать вербальные «ага»-реакции: «М-м», «угу», «ага», «да» и пр.

Б) Рефлексивное активное слушание используется, когда говорящий нуждается не столько в эмоциональной поддержке, сколько в помощи при решении определенных проблем. При этом обратная связь осуществляется через следующие приемы: уточнение (задание открытых и закрытых вопросов), вербализацию, изложение промежуточных выводов, отражение чувств, резюмирование.

Основной характеристикой рефлексивного активного слушания является установка «В настоящее время ты для меня самый важный собеседник». Правильное поведение в данном случае подразумевает полное внимание, отсутствие дополнений, осторожную интерпретацию. В качестве вспомогательных средств можно использовать пересказ и вербализацию.

3. Вербализация (в данном случае) — повторение эмоционального содержания своими словами. Вербализации необходимы для того, чтобы

дать понять собеседнику, как он был услышан, и помочь ему в дальнейшем развитии его мыслей или же стимулировать высказывания окружающих.

1. Вербализация, ступень А — проговаривание. Мы дословно повторяем высказывание партнера. При этом можно начать с вводной фразы: «Как я понял Вас...», «По Вашему мнению...», «Ты считаешь...» и т.п.

2. Вербализация, ступень Б — перефразирование. Мы воспроизводим высказывания партнера в сокращенном, обобщенном виде, кратко формулируем самое существенное в его словах. Начать можно с вводной фразы: «Вашими основными идеями, как я понял, являются...», «Другими словами, ты считаешь, что...» и т.п.

3. Вербализация, ступень С — интерпретация и развитие услышанной идеи. Мы пытаемся вывести логическое следствие из высказывания партнера или выдвинуть предположения относительно причин высказывания. Вводной фразой может быть: «Если исходить из того, что Вы сказали, то получается, что...», «Вы так считаете, видимо, потому, что...» и т.п.

4. Работа с вопросами

С функциональной точки зрения все вопросы можно разделить на 2 группы:

Уточняющие (закрытые) вопросы, направленные на выяснение истинности или ложности высказываний, грамматическим признаком которых обычно служит наличие в предложении частицы «ли», например: «Верно ли, что...», «Правильно ли я понял, что...». Ответить на такой вопрос можно только «да» или «нет». Такой ответ не предполагает продолжения разговора, о чем следует помнить.

Восполняющие (открытые) вопросы, направленные на выяснение новых свойств или качеств интересующих нас явлений, объектов. Их грамматический признак — наличие вопросительных слов: что, где, когда, как, почему и т.д.

С грамматической точки зрения вопросы бывают простые и сложные, то есть состоящие из нескольких простых. Простой вопрос содержит в себе упоминание только об одном объекте, предмете или явлении.

Если на вопросы смотреть с позиции правил проведения дискуссии, то среди них можно выделить корректные и некорректные как с содержательной точки зрения (некорректное использование информации), так и с коммуникативной точки зрения (например, вопросы, направленные на личность, а не на суть проблемы).

Особое место занимают так называемые провокационные, или улавливающие вопросы. Такие вопросы задаются для того, чтобы сбить с толку оппонента, посеять недоверие к его высказываниям, переключить внимание на себя или нанести критический удар.

В дискуссии предпочтительнее использовать простые вопросы, так как они не несут в себе двусмысленности, на них легко дать ясный и точный ответ. Если участник задает сложные вопросы, целесообразно попросить его разложить свой вопрос на несколько простых.

Адекватное реагирование на вопросы предполагает:

- терпеливое и полное выслушивание вопроса; попытку более широкого освещения вопроса, что позволяет рассмотреть проблему еще с одной стороны;
- учет того, что участник часто задает вопрос не для того, чтобы получить на него точный ответ. Ему важно показать свое умение думать, свои знания. Вполне возможно, что он прекрасно знает ответ и через вопрос хочет продемонстрировать свою подготовленность.

Правила для ведущего дискуссии

1. Четко сформулируйте тезис — основную мысль, основной смысл вашего высказывания.
2. Внимательно следите за тезисом — это должно быть главной заботой дискуссии.
3. Постоянно применяйте приемы нерефлексивного и рефлексивного слушания.
4. Свое выступление обязательно предваряйте положением, в котором четко укажите, что вы собираетесь доказать или обосновать.
5. Каждый аргумент нумеруйте и четко обосновывайте.
6. При выдвижении контраргументов обязательно сформулируйте (повторите), как вы поняли аргумент, который собираетесь опровергать.
7. Если вы исчерпали свои возможности доказательства тезиса и не убедили оппонента, не спорьте ради спора. Есть мнение, что выигрывает в споре тот, кто формально проиграл, поскольку он обогатился новым знанием.

Советы выступающему

- Истина не принадлежит Вам, как не принадлежит никому.
- Не говорите «Вы не правы», а только — «Я с Вами не согласен».
- У Вас есть право на собственное мнение, но нет права на факты.
- Необходимо опираться на надежную фактическую базу.
- Желательно в начале выступления уточнить аргумент дискуссионта, который вы хотите опровергнуть.
- Обсуждая тему А, не начинайте дискуссию по теме Б.
- Формулируйте тезис в начале и/или в конце Вашего выступления.
- Нельзя превращать реплику в доклад: если Вы не можете развить аргумент в течение трех минут с Вашими аргументами что-то не так.
 - Если Ваш аргумент кажется Вам слишком простым и наивным, не стесняйтесь — как раз наивные аргументы часто оказываются продуктивными.
 - Говорите сейчас, здесь, а не потом, в коридоре.

ВОПРОСЫ К ДИСКУССИИ ПО ФИЛЬМУ МАРКА ЗАХАРОВА «УБИТЬ ДРАКОНА»

**(К некоторым вопросам в скобках
в помощь ведущему дискуссии
даны предполагаемые варианты ответов)**

1. Что вы думаете о фильме — о его содержании, о том, как он снят? Понравился ли вам фильм? Чем? (Следует узнать обоснование ответа как положительного, так и отрицательного. Как правило, всегда есть разные точки зрения. Но работать можно с любой группой — и той, где фильм понравился всем, и той, где не понравился никому. В последнем случае следует привести довод о том, что формулировать свой неинтерес сложнее, чем формулировать свой интерес; но надо пытаться). Давайте попробуем разобраться, почему даны такие ответы.

2. Каков смысл названия фильма? В чем разница между названием пьесы Евгения Шварца — «Дракон» — и картины Марка Захарова — «Убить дракона»? (Вариант ответа: пьеса констатирует факт наличия Дракона, фильм — пытается отыскать пути решения проблемы тоталитаризма — внутри каждого человека и внутри общества, с самого начала настраивает зрителей на действие).

3. Кто главный герой фильма? (Обоснуйте свою точку зрения). (Возможные ответы: странствующий рыцарь Ланцелот; Дракон; «вольный город» с его безвольными людьми; др.).

4. Кто такой Ланцелот? Каково это — быть Ланцелотом?

5. В чем значение мотива странничества? (Значение мотива странничества — в развитии (героя, героев, их взаимоотношений) и поиске (себя, своего пути, своего предназначения, друзей)).

6. Кто такой Дракон? Почему в связи с этим фильмом мы говорим о тоталитаризме? Что такое тоталитаризм?

7. В чём опасность Дракона? Почему его нужно убивать?

8. Если представить ваш город сегодня, то какой Дракон живёт в нём — какой Дракон принимает решения, кто отвечает за вас на вопросы, кому «скармливают дешёшек»?

9. В любом ли городе может поселиться Дракон? Когда и при каких условиях это происходит?

10. Можно ли говорить об аналогиях «вольного города» и Союза Советских Социалистических Республик? Если да, то в чем это выражается? Допустимы ли аналогии «вольного города» и современной России?

11. Прокомментируйте диалог рыцаря Ланцелота и встреченных им в начале фильма рыбаков:

- Все знают нашего Дракона.
- Кто вам сказал?

– Дракон.

(Здесь можно вспомнить, насколько часто мы оказываемся подвержены влиянию чужих мнений. Насколько часто масс-медиа оказываются механизмом пропаганды. Насколько безропотно мы принимаем на веру то, чего не можем проверить. И к каким последствиям (кроме того, что мы просто обмануты) это приводит.

Пример с «врагами народа» в СССР: осуждение со стороны власти всех инакомыслящих, «контрреволюционеров», а также их родных и знакомых привело к массовым доносам и ГУЛАГу.

Пример этнического геноцида 1994 года в Руанде и доказательства власти масс-медиа: когда повстанцы народа хуту в течение ста дней уничтожали народ тутси, масс-медиа ничего не сообщали об этом мировому сообществу, тогда как внутри страны сделали всё, чтобы большая часть людей была убита гражданским населением, собственными соседями и знакомыми, причём геноциду подверглись как тутси, так и умеренные хуту, отказавшиеся выходить с мачете на дороги. Только спустя время в страну были введены миротворческие войска. По официальным данным правительства Руанды, число погибших в результате стодневной резни составило 937 000 человек).

12. Если соотносить сообщество людей, ожидающих Ланселота и помогающих ему одержать победу над Драконом, — и движение за Права Человека в СССР (иначе — диссидентство), то каких «персонажей» из реальной жизни вы можете назвать? (Людмила Алексеева, Андрей Сахаров, Александр Солженицын, Анатолий Приставкин и другие).

13. Что вы думаете об избавлении «вольного города» от цыган? Какие группы людей подлежали уничтожению, гонению в нашей стране в период советской власти? Кто в тоталитарном государстве подвергается дискриминации в первую очередь?

(«**Ланцелот.** А что он еще сделал доброго?

Шарлемань. Он избавил нас от цыган.

Ланцелот. Но цыгане — очень милые люди.

Шарлемань. Что вы! Какой ужас! Я, правда, в жизни своей не видал ни одного цыгана. Но я еще в школе проходил, что это люди страшные.

Ланцелот. Но почему?

Шарлемань. Это бродяги по природе, по крови. Они — враги любой государственной системы, иначе они обосновались бы где-нибудь, а не бродили бы туда-сюда. Их песни лишены мужественности, а идеи разрушительны. Они воруют детей. Они проникают всюду. Теперь мы вовсе очистились от них, но еще сто лет назад любой брэнет обязан был доказать, что в нем нет цыганской крови.

Ланцелот. Кто вам рассказал все это о цыганах?

Шарлемань. Наш дракон. Цыгане нагло выступали против него в первые годы его власти.

Ланцелот. Славные, нетерпеливые люди».

«Дракон». Е.Шварц)

(Историческая справка о геноциде цыган приведена нами в методическом пособии серии «Гражданское просвещение средствами кино» № 1 — «Антифашизм и толерантность»).

14. В чём стилистические, возможно, идейные отличия фильма Марка Захарова и его источника — пьесы Евгения Шварца «Дракон»?

15. Почему из всех сказочных элементов в кинокартине осталась только шапка-невидимка?

16. «На вашем месте я бы его убил», — говорит Ланцелот в фильме Захарова жителям «вольного города». В пьесе Шварца рыцарь на вопрос Дракона «Зачем ты приехал сюда?» отвечает: «Чтобы убить тебя». В чём существенные различия этих позиций? Что заставляет Ланцелота вызвать Дракона на бой?

17. Каково значение последней сцены? — Дракон и Ланцелот с детьми запускают в небо воздушного змея. (Один из возможных выводов: воспитывать детей надо с самого раннего детства, чтобы Дракон не вжился в них. Ланцелот понял, что надо отвоёвывать детей у Дракона — и занялся этим. Они идут вдвоём, как Добро и Зло, чтобы спор их происходил на глазах у детей...).

18. Очевидно, что развязка фильма коренным образом отличается от развязки пьесы. Как вы думаете, почему позиция режиссёра более пессимистична?

(«Ланцелот. Эльза, я не тот, что был прежде. Видишь?

Эльза Да. Но я люблю тебя еще больше

Ланцелот. Нам нельзя будет уйти.

Эльза. Ничего. Ведь и дома бывает очень весело.

Ланцелот. Работа предстоит мелкая. Хуже вышивания. В каждом из них придется убить дракона.

Мальчик. А нам будет больно?

Ланцелот. Тебе нет.

1-й горожанин. А нам?

Ланцелот. С вами придется повозиться.

Садовник. Но будьте терпеливы, господин Ланцелот. Умоляю вас — будьте терпеливы. Прививайте. Разводите костры — тепло помогает росту. Сорную траву удаляйте осторожно, чтобы не повредить здоровые корни. Ведь если вдуматься, то люди, в сущности, тоже, может быть, пожалуй, со всеми оговорками, заслуживают тщательного ухода.

1-я подруга. И пусть сегодня свадьба все-таки состоится.

2-я подруга. Потому что от радости люди тоже хорошеют.

Ланцелот. Верно! Эй, музыка! *Гремит музыка.*

Эльза, дай руку. Я люблю всех вас, друзья мои. Иначе чего бы ради я стал возиться с вами. А если уж люблю, то все будет прелестно. И все мы после долгих забот и мучений будем счастливы, очень счастливы наконец! Занавес»).

19. Можно ли окончательно победить Дракона? Каким образом? (Следует поговорить о том, что можно делать каждому человека ежедневно, чтобы побеждать Дракона. Важно сделать акцент на мысли о том, что сопротивление тоталитаризма внутри себя и вокруг — дело каждого дня, собственный выбор каждого человека).

20. Что вы думаете о драконах в нашей жизни? Известны ли вам положительные образы драконов? (Образы дракона в китайской мифологии, к примеру. Или драконы в книжке Яна Словика «Трактат о драконах»).

АНДРЕЙ ЮРОВ,
почётный президент Международной Сети —
Молодёжное Правозащитное Движение

ПОБЕДА И ПОКАЯНИЕ

История ничему не учит, а только наказывает за незнание ее уроков.

Василий Ключевский, русский историк

Вся Европа празднует победу над нацистской Германией 8 мая. Мы — 9-го. И это, наверное, правильно (ибо — все символы имеют смысл, и дело не во временной разнице между Берлином и Москвой на момент подписания Акта). Победа — это не капитуляция армии противника, а первый день МИРА, первый день БЕЗ ВОЙНЫ. Для стран Восточной Европы и СНГ эта война была такой страшной, что для нас важно не поражение нацистского государства, а торжество мира.

В 2004 г. международное Молодёжное Правозащитное Движение (МПД) провело большую международную акцию «День победы над фашизмом, над войной, над насилием». В 2005 г. проходило несколько международных, межрегиональных и локальных акций (например, кампания «Воронеж — город-Герой!»), но значительно более скромных, потому, что 60-летие Победы стало таким пышным, «официозным» праздником, что гражданские организации теряются в ногах у монстров (пардон, гигантов!). Но фоном празднования стала любопытная (и неприятная) примета времени — возвращение Сталина в круг почитаемых исторических персон. Вообще, когда в нашей стране начинают вытаскивать и обновлять прах (труп?) тирана, это всегда настораживает. И ужасает. Как будто не было миллионов, погибших от голода в 30-е, расстрелянных и посаженных с 30-х по 50-е, невинных и бессмысленных жертв первых лет войны. Неужели нельзя отделить победу над ужасным злом от прославления другого зла? Нельзя. Нельзя, потому что были Нюрнбергский и Токийский процессы. И не было другого трибунала, который бы тоже — пусть и морально — осудил бы и Союзников (какие ужасные вещи я говорю!) по тем же статьям:

- преступления против мира (здесь можно было бы говорить о Мюнхенских соглашениях или «Пакте Молотова-Риббентропа», но эти преступления, согласно международному гуманитарному праву, кажется, имеют срок давности);

- военные преступления (бомбардировки гражданских объектов и массовое уничтожение мирных жителей — как при налетах на Дрезден западными союзниками и массовых бомбардировках других городов и западными союзниками, и СССР);

- преступления против человечности (ядерные взрывы над двумя мирными японскими городам; были ли такие преступления у СССР — вопрос, будем надеяться, что нет).

Но это все — о войне. О том, что настоящая история не дописана и что необходима правовая оценка действий не только «фашистских армий зла», но и «союзных армий добра», если и они совершали преступления (если мы и вправду хотим победить зло, а не своего военного противника! — и восстановить справедливость).

Но самое главное — не было другого процесса.

Казалось бы, все это уже в прошлом. Ан — нет... И именно сейчас начинаешь отчетливо понимать, что всё-таки нужен Международный Трибунал над сталинизмом.

Потому что этот режим так никем и не осуждён (кроме «внутрипартийных» решений XX и XXII съездов КПСС, которые ведь можно и отменить... да и правовая сила этих актов сомнительна). И поэтому шествия с портретами Гитлера и пропаганда нацизма — не только неприличны, но противозаконны (почти во всей Европе), а демонстрации с портретами Сталина и прославление сталинизма и необходимости репрессий в интересах «государства» (и тогда, и сейчас!) — не только «приличны», но и совершенно законны.

Такой Трибунал должен быть международным НЕ как Нюрнбергский, а как трибунал, созданный по инициативе нескольких стран — стран бывшего СССР и ещё, возможно, соседей (например, Польши, пережившей Катинскую трагедию). Есть ли законы ТОГО ВРЕМЕНИ, по которым можно сейчас осудить Сталина, его главных соратников и его режим? Можно ли для этого использовать довоенные Конституции СССР (в том числе, и «гуманную», образца 1937-го)? Можно ли использовать хоть один международный договор (ведь еще не было Устава ООН и Всеобщей Декларации Прав Человека, провозгласивших, что Права Человека — это НЕ только внутреннее дело самих государств!)? Наверное, нужно создать рабочую группу такого проекта и начать работать.

Подчеркнём, что мы считаем необходимым осуждение именно «Сталинистского режима» (а вовсе не идеологий марксизма, социализма или коммунизма!). Несмотря на всю спорность и противоречивость большевистского режима, его легитимности, его перегибов, всех ужасов гражданской войны — это вопрос, который уже невозможно решать, не внося раскол в общество (и в России, и во всём мире) или не начав осуждать и царский режим дома Романовых — и так вилить до X-го века, — здесь возможно лишь добровольное покаяние (за своих предков) и примирение.

А вот режим, жертвы и свидетели (и палачи) которого ещё живы (!), режим, создавший многомиллионный ГУЛАГ, установивший атмосферу страха, террора, бесправия для миллионов, переселивший и частично погубивший целые народы, породивший многие современные проблемы и ещё не остывшую ненависть и жажду восстановить справедливость, — вот этот режим (с конца 20-х — начала 30-х и до начала 1950-х) должен быть осужден. Трибуналом.

Даже если не удастся собрать межгосударственный международный Трибунал, придется создавать международный гражданский трибунал. Заслушать свидетельства. Даже обеспечить защиту. И вынести вердикт сталинскому режиму, в том числе — позволившему погибнуть миллионам солдат и офицеров в первые месяцы ВОВ.

А ещё — нужно ПОКАЯНИЕ. И тогда, быть может, Польша и страны Балтии начнут относиться к нам по-другому. А то, что и им самим нужно покаяние (например, всё-таки осудить собственных СС-овцев) — это уже их дело. И Бог им судья. А наше покаяние — это наше дело. И здесь НАМ Бог судья.

А жалко, что по ТВ давно не показывали фильм Тенгиза Абуладзе «Покаяние». Очень современный фильм, просто даже удивительно, почти как «Убить дракона» Марка Захарова. Может, потому и не показывают? Или мы сами не хотим смотреть — тяжело?

ИГОРЬ САЖИН,
Коми правозащитная комиссия «Мемориал», г. Сыктывкар

ТОТАЛИТАРИЗМ И ДЕМОКРАТИЯ (интерактивная лекция с тремя отступлениями)

Вопреки сложившемуся мнению, тема тоталитаризма касается не размышлений о меньшинстве или большинстве; она касается решений, принимаемых каждым из нас. Вопрос о допустимости тоталитаризма — это вопрос самоидентификации. Тоталитаризма нет для тех людей, что чувствуют себя комфортно в зоне принятия решения кем-то другим. А такие находятся всегда. И в подобных ситуациях возникает закономерный вопрос: как ведут себя те, кому дискомфортно, и те, кто, считая себя цивилизованным человеком, понимает, что есть те, кому дискомфортно?

Ведь комфорт может возникать не только в связи с решением политика, удобным нам, но и в связи с решением политика, не удобным другим людям. Задумываемся ли мы, как себя эти люди чувствуют? Наша власть сейчас борется с нео-фашизмом (национализмом), что, по сути, здорово. Но комфортно ли националистам, когда их избивают на вполне законных демонстрациях, когда им даже не дают дойти до места демонстрации, когда без каких-либо лингвистических экспертиз закрывают их газеты? И как на это смотрим мы, антифашисты? Считаем ли такое положение дел правильным?

Когда мы говорим о тоталитарной идеологии, мы говорим о людях, берущих на себя ответственность за других. Зачастую происходит величайшая манипуляция: ставятся нелепые условия, и решение принимается за людей, попутно обвинённых в бездействии. Поэтому если нести ответственность за демократию, то должно доступно ставить вопрос и соответствующим образом проводить процедуру принятия решения. Демократия возникает только тогда, когда есть как можно больше людей, ответственных за весь мир. За все, происходящее в нем. Не только за то, что ты любишь в этом мире, но даже за то, что ты в нем ненавидишь. Здесь уместно продолжить Экзюпери: «Ты в ответе за всех, кого ненавидишь».

Мир не находится в состоянии абсолютных демократии или тоталитаризма, он все время балансирует между ними. Кто скажет, что сейчас в США демократия? Я бы сказал, что это просто — лучшая демократия. Лучшая демократия — это когда большая часть населения верит в себя. А худший вариант любого строя — когда большая часть населения начинает верить в кого-то. Либо мы верим в себя самого, либо мы верим в кого-то другого. И поиск этого баланса сложен, потому что стопроцентно в себя поверить невозможно — все равно чего-то же ты не знаешь. Надо верить физикам и астрономам, надо верить повару, что он тебя не отравит, родителям верить, верить политикам, верить друзьям...

Есть другой современный пример того, что демократия — это ещё и очень серьезная процедура. Пример Италии. Как известно, Берлускони, введя премиальные 50 мест в парламенте, специально изменил систему выборов таким образом, чтобы

партия, получающая большинство голосов, получала абсолютное большинство. Получил на один голос больше — и у тебя появляются еще 50 мест. Благодаря этому Берлускони сейчас с треском проиграл. Он создавал тоталитарную систему, но именно потому, что демократия работает, проиграл. Сделал грабли, на которые наступил сам, думая, что на них наступит оппозиция.

ОТСТУПЛЕНИЕ НОМЕР ОДИН

Здесь допустимо сделать отступление относительно названной веры — в себя или других. Как правило, вера в себя складывается из веры в родителей, в детей, в своих близких, в соседей, в доброту людей и так далее. Как социальные существа мы сотканы из социальных связей. Мы сами при этом — плод того, что мы прочли, увидели, передумали. Как в этом случае можно разделить веру лично в себя и в остальное? — это будет похоже на самовлюбленность.

Я бы задался четырьмя вопросами.

Вопрос первый. В какое количество разных вещей верит человек? В пять-семь «великих» идей или в очень широкий круг вещей, дающих полноту видения картины мира и не допускающий перекоса и крайности?

Вопрос второй. Какова степень этой веры? Она критическая или фанатическая? Зачем мне сомневаться в разнообразных физических теориях? Я вполне доверяю современным физикам и их концепциям микрочастиц. Но я же не фанатик этих концепций, я же не готов убивать за квантовую теорию.

Вопрос третий. Есть ли у человека возможность увидеть альтернативные точки зрения? Я могу выбрать из разнообразного множества точек зрения или только из предложенных пяти?

И четвертый — вопрос о ценностях. Какими ценностями оперирует человек? Потому что ведь просто вера в самого себя — ценность сомнительная, граничащая с манией величия. Разве я великий и лучше всех все знаю?

С моей точки зрения, позиция безразличия может быть основана на двух противоположных мировоззренческих установках: либо на так называемом фундаментализме, либо на так называемом гуманизме. Фундаментализм означает последовательное, не терпящее возражений утверждение чего-то, что кажется единственно правильным. «Мягкий» фундаментализм обходится без концлагерей, без расстрелов, действуя с помощью средств массовой информации, различных манипуляций. «Жёсткий» фундаментализм насаждает свои идеи с помощью насилия. В данном случае неважно, какой, — исламский, христианский, либеральный, фашистский, расистский, — любой из видов фундаментализма.

Гуманизм, с другой стороны, — это не отказ от правоты и не отказ от собственного мнения. Гуманизм означает — при убеждённости в правоте — признание существования другой правды, пусть даже чуждой человеку.

Иногда кажется, что в современном мире война идет между разными фундаменталистскими взглядами. Исламским и христианским миром, например. Однако

настоящая битва, которая порой невидима, идет между всеми видами фундаментализма и — гуманистическим подходом, таким тяжелым для самого человека.

Андрей Юров

Чем определяется судьба человека? Либо много людей верят в себя и принимают решения, исходя из собственных убеждений, даже самых опасных убеждений, даже самых фундаменталистских убеждений, даже самых агрессивных убеждений; либо эти люди отказываются от собственных убеждений, подчиняются некой тоталитарной воле.

(Двадцатый век уже называют веком тоталитаризма. Многие политики заявляют об окончании эпохи демократии и наступлении эпохи тоталитаризма и авторитаризма.) И дальше важно прояснить следующее. Идут ли ваши ценности вразрез с авторитаризмом, с режимом управления людьми? Или — в русле этого режима управления? И что вы будете делать в связи с этим? Либо вы пойдете в политику, чтобы исправить это направление, либо вы будете, являясь обыкновенным гражданином, совершать гражданские действия, или — своей сутью и жизнью будете менять ситуацию: писать книги, рожать детей — и изменять мир. При этом есть опасность снова прийти к комфорту, к согласию с дискриминацией тех, у кого иное мнение: «О, совершается так, как мне нравится!». В этом смысле при тоталитаризме мир ужасен. Но при демократии он еще страшнее. Чувствуете ли вы ответственность за тех, кому сейчас здесь плохо? К примеру, за коммунистов, замечательно живших при тоталитаризме? Готовы ли мы нести ответственность за мигрантов, приезжающих к нам из своего мира? Или мы скажем: «Пошли вон отсюда!»?

Наступает такой момент, к которому маленькими шажочками Вы идете всю свою жизнь, когда Вы начинаете верить в себя. Это мистическое состояние: Вы начинаете разделять добро и зло. Как Христос, сказавший: «Я пришел к вам, чтобы принести не мир, но меч!». Когда бьют националистов, Вы говорите: «Мне больно, что бьют националистов!». Я называю это верой в себя. Мистическое состояние, когда Вы начинаете быть Христом.

На вопрос, что из этого следует, можно ответить так: нужно жить с тем, что существуют националисты. И нужно искать всевозможные способы борьбы с этим, борьбы ненасильственной и цивилизованной; нужно раскрывать мир перед людьми, утверждая, что «быть нацистом стыдно».

Передо мной поставлен вопрос: где заканчивается ответственность большинства за происходящее с меньшинством и начинается ответственность меньшинства за происходящее с ним? Надо четко разделить внутреннее состояние человека и государственную систему. Если речь о внутреннем состоянии — ситуация однозначная: об ответственности меньшинства разговора лучше вообще не вести. По одной простой причине: там, в меньшинстве, всегда будут люди, которым все равно. И это нормально. Всегда будут люди высокоответственные и нет. С какими бы традициями ни приехали мигранты — ты несешь ответственность за этот мир, и ты обязан идти навстречу. Что касается границ — для внутреннего состояния

это не имеет никакого значения. Единственная проблема здесь — нелепое состояние в момент перехода от тоталитаризма к демократии — состояние счастья: «Ой, классно, сейчас все будет хорошо!». В советское время в нашей стране люди думали, что будет классно. Что государство нас поведет к демократии, даст все права... Не тут-то было. Вспомним и Германию 45-го года. Маленькие горстки антифашистов, уверенных: «Замечательно, Гитлера свергли, сейчас мы такую Германию сварганим!». А потом на них навалилась вся ответственность Германии за содеянное. И они метались из стороны в сторону, не понимая, что творится. Демократия — постоянный ужас, кошмар для ответственного человека.

ОТСТУПЛЕНИЕ НОМЕР ДВА

Возвращаясь к вопросу о границах: граница между ответственностью меньшинства и большинства — одна из ключевых позиций. Я никак не могу согласиться с тезисом о том, что внутренне всегда нужно разрешать по максимуму. Долгое время я была абсолютно убеждена, что это так, что это мое право и одновременно моя обязанность как сильного. При любом конфликте интересов я как сильный человек уступлю, так как остальные должны быть защищены, что бы я о них ни думала и как бы к ним ни относилась, но я уйду и построю что-то новое. Но после определенных событий, в частности, после просмотра фильма «Догвилль» Ларса фон Триера, я подумала о том, что это — гордыня. Позволять существовать мнению, что всегда правы те, кого мы считаем слабыми (а они, может, и не слабые, просто мы себя изначально позиционируем как сильнейшие), сохранять политкорректность, подставляться, — неверный путь. Если люди приехали к нам в страну — я не согласна, что надо все им позволить. Помню, была шокирована, когда один из наших знакомых, партнеров из Швеции, либералов, воспитанный, разумный, корректный человек сказал: «Я не расист, но мне тяжело, когда к нам в страну приезжают люди, начинают очень сильно менять под себя привычные для нашей страны устои, их много, они более социально активны, чем наши граждане». Это не значит, что их надо идти убивать, но и не значит, что следует соглашаться, поскольку это — тоже фундаментализм. В каждом конкретном случае должна происходить «встреча». С человеком из меньшинства. Ответ поэтому в том, что нет ответа. Невозможно сказать, что меньшинство всегда право. Что большинство всегда должно наступить себе на горло и не призывать меньшинство к ответственности. Если мы не ждем ответственности от людей, они её не будут демонстрировать. Если мы позволим им, даже внутренне, даже для себя, быть безответственными, — мы поплатимся. Я видела в парижском метро, как группа подростков-афрофранцузов вели себя демонстративно вызывающе: залезали на кресла с ногами, громко ругались. Окружающие молчали, боясь обвинения в расизме, а будь это французские подростки, они бы сказали им, мол, ребята, слезьте и не шумите... Нужно отдавать себе отчет: ты молчишь, потому что защищаешь человеческие ценности, или тебе как представителю большинства неудобно высказать мнение?..

Алёна Обьездчикова

Для каждого отдельно взятого человека демократия не должна пониматься как политический режим. Скорее, это способ перестать относиться к другим с позиций собственного псевдовеличия.

ОТСТУПЛЕНИЕ НОМЕР ТРИ

Тоталитаризм не заканчивается при переходе к демократии. Тоталитаризм вездесущ. А демократия — личное сопротивление внешним условиям. Мир хочет меня поглотить. Я как личность противостояю всему миру. Я свою личность реализую в этом мире, за что, в то же время, несу ответственность. Я сам очерчиваю предел, куда внешний мир не может вторгаться, и я создаю свою личность таким образом, чтобы она принимала свободу решения в условиях внешнего диктата. Тоталитаризм вездесущ, а свобода рождается внутри меня. Проблема в том, что я занимаю позицию сверхличности, свободного человека, но в то же время должен сохранять гуманизм, я не имею права насаждать свое видение, не имею права превращаться в фундаменталиста. Как раз сочетание свободы и ответственности и делает меня свободной личностью, наполняет для меня понятие Прав Человека особым смыслом. Поэтому мои личные отношения с миром, с другими — это все-таки не строй.

Дмитрий Макаров

Тоталитаризм — это, к сожалению, нормальное состояние, а демократия — это когда наше сопротивление в нем становится максимальным, когда наша свобода рвётся из нас наружу. Хаос — это и есть демократия, потому что он представляет собой множество сопротивляющихся личностей. Чтобы преодолеть хаос, возникает процедура, которой требуют твоя свобода и свобода других. Представим себе хаос: вы все забросили свой двор, он весь замусорен, забросан бумажками... Есть два выхода: либо придет человек и скажет: «А ну убрали всё здесь!!!»; либо второй вариант: вы всем двором выработали процедуру, пошли и навели порядок. Исходя из личной свободы. Или не убрали и живете в этом счастливо. Это и есть демократия — постоянный процесс, на участие в котором надо ещё отважиться.

По материалам интерактивной лекции о тоталитаризме, прочитанной на семинаре Международной Сети — Молодежное Правозащитное Движение «Лики тоталитаризма» (22-23 апреля 2006 года, г. Воронеж).

Редакция Елены Дудукиной.

Авторы отступлений:

Андрей Юров — Почётный президент Международной Сети — Молодёжное Правозащитное Движение (МПД).

Алёна Обьездчикова — председатель Координационного Совета Международной Сети — Молодёжное Правозащитное Движение (МПД).

Дмитрий Макаров — председатель Молодёжной Правозащитной Группы, г. Орёл.

ГЛОССАРИЙ

по теме «Антитоталитаризм»

Авторитаризм (от лат. *auctoritas* – власть, влияние) – форма правления или теория, защищающая такую форму правления, характерная для антидемократических политических режимов, при которой власть сосредоточена в руках одного или нескольких человек, не уделяющих внимания достижению общественного согласия относительно легитимности их власти.

Обычно сочетается с элементами личной диктатуры и сопровождается, как правило, деформированием ранее сложившихся законов и норм.

Процедура демократического волеизъявления либо вовсе отсутствует, либо носит фиктивный, показной характер, замещена милитаристскими и квазимилитаристскими командными структурами. Власть не формируется и не контролируется народом, он не имеет гарантий перед лицом абсолютно бесконтрольной авторитарной власти. Выборы и дискуссии используются только для того, чтобы придать видимость демократической законности правительству, в то время как реальная власть всецело находится в руках правящей элиты, отбор в которую происходит в порядке специальной процедуры.

Авторитарной идеологии присущи: демагогия, использование расовых, националистических, религиозных и иных мифов, апелляция к непререкаемому авторитету «лидера» (фюрера, дуче, каудильо и т.п.). Авторитарная власть постоянно культивирует в массах фанатизм и поддерживает страх, опираясь на военно-карательный аппарат и широко используя методы террора для расправы с оппозицией.

«Большой Брат» – нарицательное имя для государства или другой структуры, стремящейся установить тотальную слежку или контроль над людьми (от имени персонажа романа «1984» Дж. Оруэлла).

Геноцид (от греч. *genos* – род, племя и лат. *caedo* – убиваю) – преднамеренные и систематические действия, совершаемые с целью уничтожить полностью или частично какую-либо национальную, этническую, расовую, религиозную или культурную группу путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, ухудшения условий жизни, воспрепятствования деторождению и принудительного перемещения детей, насильственного переселения либо иного содания жизненных условий, рассчитанных на уничтожение этой группы.

Термин был впервые введен в обиход в начале 30-х гг. XX в. польским юристом Р. Лемкиным (в описании армянской и еврейской резни), а международный правовой статус получил после Второй мировой войны в декабре 1948 г. как понятие, определяющее тягчайшее преступление против человечества.

В отличие от войны, геноцид – это одностороннее массовое убийство, в котором государство или другая преобладающая сила намеренно уничтожает значитель-

ную часть национального, этнического или религиозного сообщества или группу (меньшинство), притом принадлежность к ней иногда произвольно определяется самим исполнителем.

Дискриминация (от лат. *discriminatio* – различение) – любое различие, исключение или предпочтение, ведущее к ограничению или лишению прав части населения по определенному признаку, в качестве которого может выступать любое значимое отличие личности (раса, национальность, пол, возраст, религиозные и политические убеждения, сексуальная ориентация, семейный статус, род занятий, физические и умственные ограничения и особенности развития).

Имеет две основные формы: закрепленная в законодательстве (правовая, де юре), и основанная исключительно на сложившихся моральных нормах, укоренившаяся в социальных обычаях (неофициальная, де факто).

Современные стандарты Прав Человека основываются на принципе отрицания дискриминации.

Диссидентство (от лат. *dissidens* – несогласный) – инакомыслие, несогласие с господствующей официальной идеологией, устоявшимися мнениями, правилами или структурами; противостояние существующему режиму, правительству с использованием неформальных способов политического протеста.

В Англии XVII–XVIII веков термин применялся к неофициальным протестантским сектам, противостоявшим Англиканской церкви (пуританам, квакерам и т.п.). Был «воскрешен» в 60-е годы XX века для обозначения оппозиционного движения в СССР и странах Восточной Европы, которое не противопоставляло себя советскому строю и марксистской идеологии, а апеллировало к их же собственным законам и официально прокламируемым ценностям.

С тех пор термин используется главным образом для описания политического противостояния авторитарным и тоталитарным режимам.

Идеология (от греч. *idea* – представление + *logos* – учение) – система политических, правовых, нравственных, религиозных и философских взглядов, идей, убеждений, ценностей и установок, теорий и доктрин, выражающих интересы и властные устремления различных социальных групп, классов, обществ, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, а также содержатся цели (программы) социальной деятельности, направленной на закрепление или изменение существующих общественных отношений.

Первоначально термин был введен во Франции в конце XVIII в. А.Д. де Траси, который вместе с Э. де Кондильяком пытался создать науку об общих принципах формирования идей и основ человеческого знания и оказать с ее помощью влияние на политику, проводимую Наполеоном. Последний счел, что они пытаются заменить политическую реальность абстрактными утверждениями, и отрицательно отнесся к выдвинутому предложению. С его легкой руки слово «идеология» приобрело негативный смысл, который закрепился за ним вплоть до настоящего времени.

Идеология обладает относительной самостоятельностью и оказывает активное воздействие на общество, ускоряя или тормозя его развитие. В тоталитарном обществе является средством манипулирования сознанием людей.

Конформизм (от позднелат. *conformis* – подобный, сообразный) – морально-политический термин, обозначающий приспособленчество, пассивное принятие существующего порядка вещей, следование господствующим мнениям, стандартам и стереотипам массового сознания. Означает отсутствие собственной позиции, беспринципное и некритическое следование любому образцу, обладающему наибольшей силой давления (мнение большинства, признанный авторитет, традиции и т.п.).

Манипуляция (от лат. *manipulatio* – пригоршня, горсточка, ручной прием) – вид скрытого психологического воздействия, цель которого – достижение одностороннего выигрыша путем принуждения человека к изменению мнений, побуждений и целей, совершению определенных действий вопреки его собственным интересам и желаниям. Выступает одним из способов господства и подавления воли людей через программирование их поведения в нужном определенной группе направлении.

Милитаризм (франц. *militarisme*, от лат. *militaris* – военный) – состояние недемократических и неуверенных в себе режимов, где во внешней и внутренней политике правительства военные интересы преобладают над всеми остальными. Политические оппоненты рассматриваются как «враги», а вооруженные силы используются как инструмент в борьбе с этими «врагами». Характеризуется стремлением к беспредельному усилению военной мощи путем увеличения и укрепления вооруженных сил, создания новых вооружений и совершенствования военно-промышленного производства, несмотря на непосильные для экономики и населения издержки.

Образ врага – идеологический и психологический стереотип, позволяющий управлять политическим поведением населения в условиях дефицита надежной информации, массовой пропаганды и всеохватной цензуры.

Широко используется авторитарными режимами для обоснования необходимости репрессий и террора внутри страны, а также милитаристских приготовлений и внешней агрессии. Может формироваться в отношении этнических, религиозных и социальных групп («вредители», «враги народа» и т.п.), а также других стран и мирового сообщества в целом (в соответствии с теорией заговора).

Охлократия (от греч. *ochlos* – чернь, толпа + *kratos* – сила, власть) – власть, основанная на меняющихся прихотях толпы, подпадающей под влияние общественно-политических групп, апеллирующих к популистским настроениям в их более примитивных и, вместе с тем, массовых формах. Термин введен Аристотелем для обозначения вырожденной формы демократии, господства толпы, черни, низших, неимущих классов.

Популизм (франц. *populisme*, от лат. *populus* – народ) – деятельность, имеющая целью обеспечение популярности в массах ценой необоснованных обещаний, демагогических лозунгов.

Права Человека – это совокупность фундаментальных, самых важных прав, которыми от рождения наделен каждый человек независимо от его гражданства, пола, возраста, расы, этнической или религиозной принадлежности и других признаков. Они выступают, с одной стороны, как убеждения, система ценностей и философская концепция, с другой – как свод четких правовых норм и эффективно работающих механизмов, обосновывающих и делающих возможной защиту справедливости и человеческого достоинства.

Впервые понятие встречается во французской «Декларации прав человека и гражданина» (1789 г.), хотя до этого идея прирожденных прав прошла долгий путь развития, важными вехами которого были английская «Великая хартия вольностей» (1215 г.), английский (1689 г.) и американский (1791 г.) «Билли о правах».

В настоящее время термин употребляется применительно к «вертикальным» взаимоотношениям индивида, с одной стороны, и власти (в широком смысле слова), с другой, по поводу небольшого числа (около 20–30) основных общепризнанных прав, закрепленных в международных документах (прежде всего, Всеобщей декларации прав человека и Международного пакта о гражданских и политических правах, принятых под эгидой ООН, и Европейской конвенции о защите Прав Человека и основных свобод, разработанной в рамках Совета Европы).

Права Человека являются сдерживающим фактором для любой власти, они придуманы и встроены в политическую систему как своеобразный щит, защищающий меньшинства и отдельную личность от произвола и насилия большинства.

Права Человека действуют как международный механизм для предотвращения массовых нарушений прав меньшинств в любом отдельно взятом государстве, что обеспечивается возможностью вмешательства международного сообщества во внутренние дела отдельных государств на основе принятых ими на себя обязательств (в рамках различных международных договоров и пактов и международных организаций).

Пропаганда (от лат. *propaganda* – распространение) – способ подачи информации, сочетающий ложь и правду, который оказывает влияние на поведение и выработку определенных взглядов той или иной группы. Предполагает планируемое использование любых форм коммуникаций, созданных для воздействия на умы, эмоции и действия какой-либо группы с целью распространения и закрепления определенных политических, философских, научных, художественных и других идей и ценностей в индивидуальном и общественном сознании. Является одним из основных средств политической манипуляции.

Репрессии (от лат. *repressio*) – меры политического контроля, предпринимаемые против политических противников или возможных противников для их подавле-

ния и нейтрализации. Репрессии предполагают физическое или психологическое давление, которое затрагивает эмоциональное, психическое или духовное состояние выбранных групп.

Террор (от лат. terror – страх) – применение силы или угроза ее применения в политических или экономических целях, осуществляемая сильнейшей стороной (обычно государством) по отношению к слабейшей. Является одной из форм политических репрессий и одним из методов политической борьбы.

Тоталитаризм (от лат. totalis – весь, целый, полный) – политический режим, стремящийся к крайне широкому (тотальному) контролю власти во главе с правящей партией над всеми сферами жизни общества в целом и жизнью каждого индивида в отдельности. Целью такого контроля над обществом является его организация по единому плану, мобилизация всего населения государства для поддержки правящей партии и ее идеологии, при этом декларируется приоритет общественных интересов над частными. Характеризуется централизацией процесса принятия решений, концентрацией власти в руках одного лица («вождя»), опирающегося на единственную в стране партию с военной дисциплиной, фактической ликвидацией прав и свобод граждан, а также единой идеологией, крайне враждебным отношением к любым культурным и социально-политическим влияниям, которые не вписываются в нее, репрессиями и террором в отношении оппозиции и инакомыслящих.

Сохраняющиеся демократические институты (парламент, выборы, референдум и др.) лишены всякого реального содержания и играют роль декорации, используемой для пропаганды. Тоталитарный режим обычно является самым серьезным нарушителем Прав Человека, прибегая к дискриминации и геноциду чаще других режимов.

В условиях тоталитаризма постулируется необходимость переустройства общества путем создания «нового мира», «нового порядка», причем исключительно за счет кардинального разрушения существующего мира. Люди уверены, что они «сами творят свою историю», сами и определяют рамки и пределы принуждения, в результате чего последние могут быть безгранично расширены.

Идеи о всеобъемлющем характере государства выдвигались в прошлом с определенными оговорками некоторыми философами (Т. Гоббс – «государство–Левифан», Гегель). Однако в научный обиход понятие впервые ввели в 1923 г. итальянские либералы Д. Амендола и П. Гобетти для обозначения установленной в Италии фашистской диктатуры с целью подчеркнуть качественное отличие итальянского фашизма от прежних типов диктатур: деспотизма, олигархии, тирании и т.д.

В идеологии Гитлера и Муссолини термин имел позитивную окраску, однако в дальнейшем приобрел мощное отрицательно эмоционально-оценочное звучание.

Также употребляется для обозначения одного из направлений политической мысли, оправдывающее этатизм, авторитаризм и обосновывающее существование тоталитарных режимов.

Цензура (лат. censura) – государственный контроль над содержанием и распространением печатной продукции, произведений искусства, материалов СМИ, в некоторых случаях также частной переписки, с целью ограничения либо недопущения распространения идей и сведений, признаваемых властями вредными или нежелательными. Впервые была введена в Древнем Риме и применяется в наши дни при различном общественном строе органами светской или духовной власти, которые также называются цензурой.

Фанатизм (франц. fanatisme, от лат. fanaticus – исступленный) – доведенная до крайней степени страстная приверженность к каким-либо верованиям или убеждениям, сопровождающаяся крайней нетерпимостью к любым другим взглядам, в особенности в религиозной и политической сферах.

Этатизм (от фр. etat – государство) – направление политической мысли, абсолютизирующее роль государства в организации жизни общества и признающее его высшим результатом и главной целью общественного развития. Э. обосновывает политику активного вмешательства государства во все сферы общественной и частной жизни (крайняя форма – фашистская теория и практика «тотального государства»).

*Составитель: Константин Баранов,
ПРО ОМОБО «Молодая Европа» (г. Ростов-на-Дону),
Молодёжная сеть против расизма и нетерпимости,
рабочая группа Акции «Помни 37-й год»*

КРАТКО О ЕВГЕНИИ ШВАРЦЕ

Евгений Шварц (1896-1958) в большую литературу вошел не сразу. Проведя детство в Майкопе, он после окончания гимназии в 1914 году поступил на юридический факультет Московского университета. Однако творческая натура будущего писателя жаждала иного вида деятельности. Молодой человек увлекся театром. Его актерская карьера в Театральной мастерской Ростова-на-Дону продолжалась недолго: с 1917 по 1921 год. Затем — переезд в Петроград и начало литературной деятельности. Евгений Шварц служил сначала секретарем у К. Чуковского, затем сотрудничал в детских журналах «Чиж» и «Еж». В это время он тесно сошелся с «серапионами»¹. Так и не став членом «братства», он часто посещал их собрания в качестве гостя. Может быть, общение с этими энтузиастами пера подвигло Шварца на создание собственных произведений, которые сегодня по популярности могут соперничать с произведениями самих «серапионов». В 1923 году в газете «Кочегарка», издававшейся в городе Бахмут, появились первые фельетоны и сатирические стихи писателя. Тогда же он вместе с М. Слонимским организовал журнал «Забой».

Первая отдельная книга Шварца — сборник стихов «Рассказ старой балаалайки» — появилась лишь в 1925 году. Вдохновленный этим успешным дебютом, писатель посвятил детям сказку для театра «Ундервуд», пьесу «Клад» (о «юных разведчиках народного хозяйства»).

Но вершиной его творчества, несомненно, стали переложения сюжетов Андерсена: «Принцесса и свинопас», «Красная шапочка», «Золушка», «Снежная королева», на которых выросло не одно поколение детей. Под пером Шварца герои не просто становятся более «живыми». Они органично сочетаются с реальным миром. Автор совмещает сказочную поэтику с какими-то бытовыми деталями и делает это столь искусно, что зритель, читатель безоговорочно принимает героев, нисколько не сомневаясь в их подлинности. Привычные сказочные стереотипы меняются, и все соглашается с новыми условиями сказочного быта. И в этом плане заслуга Шварца как новатора в пересказе сказочных сюжетов неопределима. «А еще корону надел!» — возмущается мачеха в адрес короля. Такое поведение «на манер тети Маруси из соседнего двора» не свойственно сказочным персонажам, но зато как подобные детали оживляют действие! Король из той же «Золушки» — это не величественный монарх, восседающий на троне, а обычный человек, который у Шварца просто работает королем и рассказывает о своих «профессиональных» проблемах: «Вот,

¹ Серапионовы братья — объединение писателей, возникшее в Ленинграде 1 февраля 1921. Название его заимствовано из цикла новелл немецкого романтика Э. Т. А. Гофмана «Серапионовы братья», в которых описывается литературное содружество имени пустынного Серапиона. Членами объединения были: Л. Луцк, И. Груздев, М. Зошенко, В. Каверин, Н. Никитин, М. Слонимский, В. Шкловский, Вл. Певзнер, Е. Полонская, К. Федин, Н. Тихонов, Вс. Иванов. В своих декларациях объединение в противовес принципам пролетарской литературы подчеркивало свою аполитичность. Наиболее полно позиции «Серапионовых братьев» выражены в декларативной статье «Почему мы Серапионовы братья?» («Литературные записки», 1922, № 3), подписанной Л. Луццем, в которой на вопрос «С кем же вы, Серапионовы братья? С коммунистами или против коммунистов? За революцию или против революции?» было ответом: «Мы с пустынным Серапионом». (Источник: <http://feb-web.ru/feb/litenc/encyclop/lea/lea-6551.htm>).

например, Кот в сапогах. Славный парень, умница, но как придет, снимет сапоги и спит где-нибудь у камина. Или, например, Мальчик-с-Пальчик. Ну, все время играет на деньги в прятки. А попробуй, найди его. Обидно!» Разве это пафос венценосной особы?! Это всего лишь «суровые будни» королевской жизни.

Неизвестно, подвиг ли Шварца приход фашизма к власти на создание замечательной трилогии («Голый король», «Тень», «Дракон») или она стала просто продолжением пересказов Андерсена. Да, впрочем, и неважно, что послужило стимулом к написанию этих пьес. Несомненно то, что они занимают место в ряду лучших антифашистских, антидиктаторских произведений.

С началом Великой Отечественной войны Евгений Шварц стал активным борцом против фашизма. В 1941 году вышла его пьеса «Под липами Берлина» (в соавторстве с Михаилом Зощенко). Он вел радиохроники, для которых писал статьи, рассказы, песни, фельетоны, стихи.

В 1944 году начинается работа над самым личным, исповедальным произведением, сочинение которого заняло десять лет. Название менялось несколько раз: «Медведь», «Веселый волшебник», «Послушный волшебник», «Безумный бородач», «Непослушный волшебник»... Пока, наконец, не получилось изящно и просто — «Обыкновенное чудо». Пьесу ставили во многих театрах страны — и каждый раз с неизменным успехом. Некоторые критики обвиняли автора в том, за что сейчас бы его приветствовали — в аполитичности. Да, его герои чаще всего далеки от каких-либо политических идей. И в этом заслуга мастера.

Вечные истины — вне политики, вне времени. Они — те законы, по которым должны развиваться нормальные человеческие взаимоотношения, согласно которым добро всегда побеждает, истина торжествует, а подлецы получают по заслугам. Торжество этих законов — цель любого нормального общества. Их соблюдение должны быть нормой жизни. А их глашатаи достойны славы.

Одним из таких глашатаев и был Евгений Львович Шварц.

Источник:

Центр развития русского языка:
<http://www.ruscenter.ru/439.html>

КРАТКО О МАРКЕ ЗАХАРОВЕ

Марк Захаров родился 13 октября 1933 года в Москве, в семье педагогов. Супруга — Лапшинова Нина Тихоновна (1932 г. рожд.), актриса. Дочь — Захарова Александра Марковна (1962 г. рожд.), актриса Московского театра «Ленком», народная артистка России, лауреат Государственной премии РФ.

В своей книге «Суперпрофессия» один из ведущих театральных и кинорежиссеров страны Марк Анатольевич Захаров пишет: «Чтобы стать профессиональным поэтом, балетмейстером, художником, режиссером и вообще творцом новых идей, необходимо иметь ярко выраженную генетическую склонность, а потом дополнить ее прохождением хорошей школы, при наличии обязательной и редкой работоспособности». Эти слова прекрасно характеризуют и его собственный путь к вершинам творчества.

Детство и юность М.А. Захарова прошли на Красной Пресне, в коммунальной квартире на тихой улице Заморенова. Его дед по отцовской линии занимался журналистикой, частым гостем у него в доме бывал Гиляровский. За свои революционные идеи сидел в Петропавловской крепости. В 1914 году ушел на фронт, где погиб вместе со своими старшими сыновьями. <...>

Будучи подростком, Марк, как и многие его сверстники — будущие актеры и режиссеры, прошел через различные драмкружки. Сначала посещал драмкружок своей матери, потом вместе с Андреем Тарковским занимался в театральных коллективах Москворецкого дома пионеров на Большой Полянке.

В 1951 году, оканчивая десятилетку, М.А. Захаров не мог определиться с выбором профессии между Военно-инженерной академией, Архитектурным институтом и МИСИ имени Куйбышева. Однако судьба распорядилась иначе. В Военно-инженерной академии сразу обратили внимание на анкету с отцовской 58-й статьей и не посоветовали даже сдавать экзамены. В МИСИ не пошел по конкурсу на выбранный им факультет... И тогда в жизнь вмешалось providence. Мать Марка Анатольевича, Галина Сергеевна Захарова, которая сначала была категорически против того, чтобы сын пошел по актерской стезе, после этих неудач поведала ему, что видела вещий сон. «От судьбы не уйдешь, и путь у тебя один — в актеры», — сообщила она. Обрадованный материнским решением, М.А. Захаров сразу же отправился на предварительное прослушивание в Школу-студию МХАТа. На консультации для абитуриентов он громким голосом начал читать свое любимое произведение — «Вересковый мед» Р. Бернса в переводе Маршака. Однако экзаменатор решительно посоветовал ему подумать о другой профессии. Узнав об этом, мать велела не падать духом и выучить наизусть «Песню о купце Калашникове», которую они стали разучивать вдвоем, будто по нотам, с ее голоса. Она также научила сына читать прозаический отрывок из Гоголя. После этого Марк Анатольевич подал документы в ГИТИС, где сразу же был допущен к экзаменам, успешно сдал их и был зачислен на 1-й курс актерского факультета. Его однокурсниками стали Л. Овчинникова, Ю. Горобец, В. Васильев, Ф. Мокеев, В. Бескова... <...>

В 1959 году, возвратившись вместе с супругой актрисой Ниной Лапшиновой из Перми в Москву, М.А. Захаров устраивается в Московский театр имени Н.В.Гоголя. Вскоре он переходит в Эстрадный театр миниатюр... <...> В Театре миниатюр Марк Анатольевич проработал до 1964 года. К этому времени он пережил определенный режиссерский успех в Студенческом театре МГУ и почувствовал, что не может больше существовать в качестве актера. Его режиссерским дебютом на сцене этого театра стал спектакль по пьесе Е. Шварца «Дракон» (1966). <...>

В 1965 году М.А. Захаров был приглашен в качестве режиссера в Московский театр сатиры. Там в 1967 году состоялся его первый режиссерский успех на профессиональной сцене — во многом сенсационный и памятный для многих театралов спектакль «Доходное место» по А.Н. Островскому. Спектакль до своего запрещения по «идеологическим» причинам прошел около 40 раз, имея большой успех у зрителей. Его украшением были замечательные актерские работы А.А. Миронова, А.Д. Папанова, Г.П. Менглетта, Т.И. Пельтцер и других великолепных мастеров сцены. <...>

В 1983 году во Франции, в зале «Эспас Карден» прошли гастроли Театра имени Ленинского комсомола со спектаклем «Юнона» и «Авось». Первая русская рок-опера, как назвали спектакль за рубежом, была прекрасно принята зрителями, получила восторженные отклики во французской прессе. «Во второй половине гастролей, — вспоминает Марк Анатольевич, — у нас появилось много постоянных зрителей, которые смотрели его спектакль по многу раз, некоторые русские парижане приводили детей и объясняли им, что все, что они видят, надо запомнить, потому что на сцене — настоящий русский язык и настоящая русская поэзия». Вслед за Парижем спектаклю «Юнона» и «Авось» аплодировали зрители Греции и США, Германии и Нидерландов. <...>

Многие режиссерские работы М.А. Захарова вошли в историю российской режиссуры: «Тиль» Г. Горина по мотивам Шарля де Костера (1974), ««Юнона» и «Авось»» А. Вознесенского и А. Рыбникова (1981), «Три девушки в голубом» Л. Петрушевской (1985), «Поминальная молитва» Г. Горина по мотивам произведений Шолом-Алейхема (1989), «Безумный день, или Женитьба Фигаро» Бомарше (1993), «Чайка» А. Чехова (1994), «Королевские игры» Г. Горина по М. Андерсону (1995), «Варвар и еретик» по роману Ф.М. Достоевского «Игрок» (1997), «Мистификация» по пьесе Н. Садур «Брат Чичиков» (1999), «Шут Балакирев» Г. Горина (2001), «Плач палача» на темы Ф. Дюрренматта и Ж. Ануя (2003), «Ва-банк» по А.Н. Островскому (2004) и др. «При всей пестроты и несхожести моих работ есть все же нечто общее, что их объединяет, — говорит сам режиссер. — Это «нечто» я обозначаю для себя как «поэтический допуск», как «игру воображения», фантазмагорию, как театральную фантазию на тему. В своих режиссерских сочинениях я стремлюсь «спружинить», собрать в плотный клубок зигзагообразные, обязательно не предсказуемые зрителем сценические акции».

Значительное место в творческой деятельности Марка Анатольевича Захарова занимает работа в кинематографе и на телевидении. Все созданные им фильмы широко известны и популярны. Его дебютная картина «Двенадцать стульев» по

И. Ильфу и Е. Петрову с А. Мироновым и А. Папановым в главных ролях, снятая, по словам самого режиссера, в жанре литературно-музыкального обозрения, вышла на экраны страны в 1977 году и до сих пор любима зрителями. Следующей режиссерской работой М.А. Захарова в кино стал фильм «Обыкновенное чудо» (1978) по сценарию Е. Шварца с Е. Леоновым, О. Янковским, Ю. Соломиным, Е. Васильевой, А. Абдуловым... Затем одна за другой вышли три его картины по сценарию Г. Горина: «Тот самый Мюнхгаузен» (1979), «Дом, который построил Свифт» (1981) и «Формула любви» (1983). В 1988 году вышел фильм М.А. Захарова «Убить дракона» по сценарию Е. Шварца и Г. Горина.

На сцене театра «Ленком», помимо уже упомянутых, М.А. Захаров поставил спектакли: «В списках не значился» Ю. Визбора по Б. Васильеву (1975), «Иванов» А. Чехова (1975), «Ясновидящий» Л. Фейхтвангера (1975), «Мои надежды» М. Шатрова (1977), «Хория» И. Друце (1977), «Парень из нашего города» К. Симонова (1977), «Революционный этюд» М. Шатрова (1978), «Жестокие игры» А. Арбузова (1979), «Люди и птицы» Б. Штейна и Ю. Махаева (1981), «Чинарский манифест» А. Чхаидзе (1982), «Оптимистическая трагедия» Вс. Вишневского (1983), «Проводим эксперимент» в соавторстве с В. Черных (1984), «Диктатура совести» М. Шатрова (1986), «Мудрец» по А. Островскому (1989), «Школа для эмигрантов» Д. Липскерова (1990).

Марк Анатольевич любит повторять, что главное в его жизни, его достоинство и гордость – это звездная плеяда актеров театра «Ленком», объединяющая как опытных мастеров сцены, так и совсем молодых, но талантливых, подающих большие надежды актеров. На сцене «Ленкома» играют И. Чурикова, А. Абдулов, Л. Бронева, А. Джигарханян, А. Збруев, Ю. Колычев, Н. Караченцов, О. Янковский, А. Лазарев, А. Захарова, С. Степанченко, Т. Кравченко, И. Фокин, И. Агапов, С. Чонишвили, В. Раков, А. Сири, Л. Артемьева, Н. Щукина, М. Миронова, А. Большова, С. Фролов, К. Юшкевич, Д. Марьянов, О. Железняк и другие актеры.

Работу в театре М.А. Захаров уже много лет сочетает с преподавательской деятельностью. Еще в 1983 году художественный руководитель Московского академического театра имени В.В. Маяковского А.А. Гончаров пригласил его в ГИТИС преподавать режиссуру.

В настоящее время М.А. Захаров – профессор кафедры режиссуры РАТИ (бывший ГИТИС). Он секретарь Союза театральных деятелей РФ, академик Академии российского телевидения (1997), академик Международной академии творчества (2000), академик Российской академии кинематографических искусств «НИКА», член Союза писателей Москвы (1999). В 1989 году М.А. Захаров был избран народным депутатом СССР от Союза театральных деятелей. В скором времени он стал членом Президентского совета.

Марк Анатольевич Захаров – народный артист СССР (1991), лауреат Государственной премии СССР (1987) и Государственных премий РФ (1992, 1997, 2001), лауреат премии имени К.С. Станиславского, многократный лауреат премии «Хрустальная Турандот». Награжден орденами Дружбы народов (1980), «За заслуги перед Отечеством» II (2003) и III степени (1997), орденом Святого Станислава (1998).

В 2005 году М.А. Захаров удостоен премии «Триумф», которая присуждается за высшие достижения в области литературы и искусства.

М.А. Захаров является автором многочисленных публикаций по вопросам театра и политики в периодической печати, в том числе в журналах «Театр» и «Огонек». Его перу принадлежат книги «Контакты на разных уровнях» (1988, 2000) и «Суперпрофессия» (2000), посвященные проблемам современной режиссуры. В течение нескольких лет он был ведущим телепрограммы «Киносерпантин».

Художественное руководство театром и работа в режиссерской мастерской РАТИ практически не оставляют свободного времени. Среди своих увлечений Марк Анатольевич особо выделяет литературу. Его любимые книги – сочинения Н. Бердяева и Пола Джонсона.

Живет и работает в Москве.

Источник:

<http://www.peoples.ru/art/theatre/producer/zaharov/>

Международный Объединенный Биографический Центр

АННОТАЦИИ К ФИЛЬМАМ ПРОТИВ ТОТАЛИТАРИЗМА

«Убить Дракона»

Кинофильм-притча, 1988, Германия — СССР, 123 мин.

Режиссер: Марк Захаров.

В ролях: Александр Абдулов, Олег Янковский, Евгений Леонов, Вячеслав Тихонов, Александра Захарова, Виктор Раков, Александр Збруев.

Кинопремии «Ника» и «Созвездие» 1989 года.

По пьесе Евгения Шварца «Дракон».

Ланцелот не собирался в «вольный город» — он шёл своей дорогой. Да и встреченные рыбаки не понравились ему уверенностью в том, что «все знают нашего Дракона»...

Вот уже много лет город находится под властью Дракона. Долг рыцаря — сразиться с жестоким узурпатором. Но Бургомистр отговаривает его от поединка, объясняя, что люди не могут жить без диктатора. И это похоже на правду: после победы Ланцелота жители города, не дождавшись от нового властелина строгих указов, пускаются в разгул — и с готовностью склоняются перед новым Драконом... Потому что для победы мало смелости одного человека: каждый из героев должен освободиться от внутреннего рабства.

Всё в фильме, в общем-то, как в пьесе Шварца. Вот только вместо kota и ослика — рыбаки, вместо ковра-самолёта — воздушный шар. Вместо коммюнике — совет Бургомистра. А Ланцелот в конце стоит на грани превращения в нового Дракона, диктующего людям, и даже любимой Эльзе, свои условия, управляющего их мыслями, их чувствами.

Ланцелот — странствующий профессиональный рыцарь, потомок известного рыцаря Ласцелота по материнской линии. На вид — обычный парень, заступающийся за людей. Но к этим же людям он обращается за помощью в общем деле, что и делает Ланцелота по-настоящему сильным. Кузнец дарит древний восстановленный меч, изобретатель — воздушный шар. Дракон меняет обличья — он то европейский фашист, то японский самурай, то некий третий властный персонаж (а в целом все три напоминают о диктаторах XX века, о которых снял трилогию — «Молох», «Телец» и «Солнце» — Александр Сокуров). Но никаких когтей или когтей, чешуи или открытой пасти — «сегодня попросту, без чинов». Это и делает Дракона действительно страшным...

«Покаяние»

Фильм-притча, философская драма, 1984, выпущен в 1987, Грузия, 153 мин.

Режиссёр: Тенгиз Абуладзе.

Сценарий: Нина Джанелидзе, Тенгиз Абуладзе, Резо Кваселав.

В ролях: Автандил Махарадзе, Зейнаб Боцвадзе, Кетеван Абуладзе, Софико Чиатурели и др.

Большая специальная премия жюри на МКФ в Каннах, 1987; Премия ФИПРЕССИ на МКФ в Каннах, 1987; Специальный приз жюри и «Серебряный Хьюго» на МКФ в Чикаго, 1987; «Серебряный медведь» на МКФ в Западном Берлине, 1988; Главный приз на IV фестивале Европейских фильмов, 1988.

Так уж принято, что о покойниках либо не говорят вовсе, либо говорят что-то хорошее и светлое. В фильме Тенгиза Абуладзе «Покаяние» о покойнике говорят ужасные вещи...

Сюжет картины построен на истории судебного процесса по делу Кэти Баратэли, которая три раза выкапывала из могилы труп Варлана Аравидзе, городского главы грузинского городка, в образе которого сошлись тщеславие Сталина, усюки Гитлера, артистизм Муссолини и черты многих других неизвестных нам тиранов прошлого века.

На суде Кэти заявила, что «не три, а триста раз его выкопает» и не успокоится, пока жива. Ведь для нее Правосудие уже свершилось, и Приговор был таков: родственники своими руками должны выкопать тирана и отдать его тело на съедение воронам. Она рассказала обществу историю своей семьи и страшные вещи о разных семьях и преступлениях, о которых невозможно забыть. В годы репрессий никто не смог спасти ее отца, талантливого художника Сандро Баратэли. Ни его самого, ни Храм, который он защищал ценой своей жизни. Храм взорвали, Сандро Баратэли и его жена, прекрасная Нино Баратэли, уничтожены, но их дочь Кэти выросла и продолжила идти дорогой родителей. Она одна вызвала на Суд тирана, она вынесла ему Приговор, который не подлежал пересмотру. Большого она сделать не могла.

Хотя в глазах общества все это время именно Кэти была обвиняемой.

Для неё же было очевидным, что пока тиран жив, пока люди руководствуются в своей жизни его принципами и оправдывают дела тирана, неважно, чем — всеобщим благом, обстоятельствами, тяжелыми временами, тем, что лично он не убил ни одного человека, — то и для нее, и тысяч, миллионов таких же жертв, как она и ее семья, в этом обществе всегда будет свободно лишь место на скамье подсудимых, «врагов народа». По мнению Кэти, только покаяние и публичное осуждение тиранов даст всем нам возможность вздохнуть свободно.

В этой истории Варлан продолжает сеять смерть — внук стреляет в себя, не выдержав вины за грехи своего предка и подлости родителей, и в результате сын Варлана Абель проклинает себя и сбрасывает труп отца с горы на съедение воронам.

Фильм подходит к концу, а в голове вертятся вопросы: «Жив ли еще Варлан Аравидзе?», «Живы ли другие тираны?» и «КТО продлевать им жизнь?»...

...Последние слова картины остаются звенеть в голове, одновременно пугая и успокаивая: в кадре появляется старая женщина, которая стучит в окно Кэти и спрашивает у нее:

- Скажите, эта улица ведет к Храму?...
- Нет, это улица Варлама. Не эта улица ведет к Храму.
- А-а-а...Тогда зачем нужна? ...К чему дорога, если она не ведет к Храму?

Анастасия Никитина

«Пятая печать»

Философская притча, 1976, Венгрия, 106 мин.

Режиссер: Золтан Фабри.

В ролях: Лаеш Озе, Ласло Маркус, Ференц Бенше.

Приз на Московском международном кинофестивале в 1977 г.

По одноименному роману Ференца Шанты.

Все происходит во время нилашистского террора в Венгрии осенью 1944 года.

Четверо обывателей, старых знакомых, один из которых хозяин заведения, сидят вечером в кабачке. Заходит пятый, случайный прохожий, инвалид войны фотограф Кесаи. На улице тревожно — бомбят, арестовывают людей. Разговор до того крутившийся вокруг пустяков, неожиданно приобретает серьезный характер. Часовщик Дюрица задает своим собеседникам странный вопрос. Кажется, что это просто шутка, игра воображения, но она никого не оставляет равнодушным. И на следующий вечер всем приходится ответить на вопрос всерьез, не словом, а делом, — так складываются обстоятельства. Такова фабула романа и фильма. Это философская притча о противостоянии маленького человека и власти. Авторы задают вопрос зрителям: «А какой ваш выбор?» Кем вы хотели бы быть — безнаказанным злодеем и насильником или безропотной жертвой, утешающейся лишь тем, что у нее чистая совесть? Глубина и трагизм этой проблемы — на все времена. На все эти вопросы авторы пытаются найти ответ в этом страшном и умном фильме.

«Папа в командировке» («Oтаc na sluzbenom putu»)

Трагикомедия, 1985, Югославия, 2 часа 10 мин.

Режиссер: Эмир Кустурица.

В ролях: Морено Де Бартоли, Мирьяна Каранович, Ферлан Мира и др.

«Золотая пальмовая ветвь» Каннского фестиваля 1985 года, приз ФИПРЕС-СИ, номинация на «ОСКАР», Национальная премия «Большая золотая арена» за лучший фильм 1986 года.

Трагедия людей, попавших в жернова тоталитаризма (в эпоху политических репрессий в Югославии в начале 1950-х годов), показана глазами впечатлительного шестилетнего мальчика Малика. Именно его довольно остроумные комментарии о беспокойных событиях в Сараево задают тон трагикомедии. Малик видит, как его отец Меса постоянно уезжает в командировки, но он не знает пока, что отец и есть тот грубый и похотливый «бабник», из-за которого страдает мать. Судьба наносит удар, когда одна из подружек отца в приступе ревности доносит на своего любовника местной полиции. Месу ночью арестовывают и отправляют на соляные шахты. Из-за чего его жене Сене приходится пережить три жутких, полных горя и нищеты года, зарабатывая на жизнь шитьем.

Политика превращает жизнь в газетную карикатуру, подобную той, из-за которой отец Малика едет «в командировку» (то есть в тюрьму): работа за письменным столом, за которым на стене красуется огромный портрет Сталина.

Кустурица отдаёт явное предпочтение перед паранойей вождей грубым и примитивным основам народной жизни. Среди которых «секс и насилие» занимают не последнее место: именно постигая их ритуальную природу, юный герой превращается из мальчика в мужчину.

«Пролетая над гнездом кукушки»

Драма, США, 1975, 129 мин.

Режиссер: Милош Форман.

В ролях: Уилл Сэмпсон, Брэд Дуриф, Уильям Редфилд, Джек Николсон, Кристофер Ллойд, Скэтман Кросерс, Майкл Берримэн, Луиз Флетчер, Дэнни Де Вито, Питер Брокко.

Премии «Оскар» в пяти номинациях в 1975 году.

По роману Кена Кизи «Над кукушкиным гнездом».

Как насчет отдыха за государственный счет в небольшой психиатрической больнице? Именно это и сделал беспокойный и независимый МакМерфи, у которого в венах — огонь, а язык острее как бритва: симулировал сумасшествие и поселился «у психов». Немедленно его заразное чувство независимости начинает отравлять серую рутину больничных будней. Если по телевизору идет всемирный чемпионат по футболу, он не допустит, чтобы накаченные успокоительными таблетками пациенты слонялись вокруг. Это — война! На одной стороне — МакМерфи. На другой — санитарка Рэчед, у нее спокойный голос, она — один из самых хладнокровных и беспощадных злодеев в истории кино. На кону судьба каждого пациента в палате. Поставленный по признанному бестселлеру Кена Кизи, фильм «Пролетая над гнездом кукушки» получил пять премий «Оскар» 1975 года.

«V значит Вендетта» («V for Vendetta»)

Драма, 2006, США, 132 мин.

Режиссёр: Джеймс Мактейг.

Сценарий: братья Вачовски.

В ролях: Хьюго Уивинг, Натали Портман, Стивен Ри, Стивен Фрай, Джон Хёрт и другие.

По графическому роману Алана Мура.

После череды мировых кризисов Великобритания находится под контролем тоталитарного правительства. Прячущийся под маской героя английской истории Гая Фокса и псевдонимом «V» террорист-одиночка устраивает серию террористических актов, направленных на подрыв бесчеловечной системы, ответственной за гибель сотен тысяч собственных граждан. По мере того, как ведущие политические силы осознают исходящую от таинственного мстителя угрозу, все больше усилий прилагается для его поимки. В начале своей персональной вендетты «V» спасает молодую девушку Иви. Ей приходится пересмотреть свои взгляды на политику и ее место в жизни, после чего они вместе с харизматичным борцом за свободу принимают ряд решительных мер по свержению системы, являющейся в глазах людей воплощением жестокости.

<http://vfv.0x01.ru>

«...сценарно это даже не «история одного террориста, перевернувшего мир и вернувшего свободу людям», это куда более история одной девушки, которая избавилась от страха, который её окружал, и поняла наконец, что терроризм ничего не решает, что маска V это всего лишь маска, безымянный символ чего-то, что дарит людям понимание, что не народ должен бояться правительства, а правительство должно бояться своего народа. Именно потому два гремящих в кадре взрыва никого не убивают и сопровождаются легкомысленным фейерверком, потому и маска такая улыбочиво-простодушная, потому театральщина и позёрство. Терроризм никто и не думал оправдывать или складывать ему оды, он тут — просто напоминание, которое рано или поздно разрушит само себя, раздав все розы по заслугам или нет, а люди будут жить дальше».

Роман Корнеев

www.kinokadr.ru/articles/2006/04/23/vforvendetta.shtml

РЕЦЕНЗИИ НА КНИГИ ПРОТИВ ТОТАЛИТАРИЗМА

Евгений Шварц
«Дракон» (1943), пьеса

В день великой битвы, в которой сам Аттила потерпел поражение, на свет появился Дракон, сын войны. Уже более четырёхсот лет трёхголовое чудовище живёт в городе, установив свои порядки и поработив население.

«**Кот.** Он наложил на наш город дань. Каждый год дракон выбирает себе девушку. И мы, не мякнув, отдаем её дракону. И он уводит её к себе в пещеру. И мы больше никогда не видим её. Говорят, что они умирают там от омерзения...»

Сейчас как раз готовят очередную жертву, дочь архивариуса Шарлеманя, Эльзу. И тут появляется Ланцелот, потомок странствующего рыцаря-тёзки, заглянувший в мировую жалобную книгу в Чёрных горах и потерявший после этого покой, отправившийся отвечать на людские жалобы, воздавая преступникам по заслугам. Увидев угнетенных горожан и влюбившись в Эльзу, Ланцелот вызывает Дракона на бой. «Душевнобольной» бургомистр выдаёт рыцарю для боя тазик с ремешками вместо шлема, медный подносик вместо щита и справку, что копьё находится в ремонте. Горожане же тайком снабжают Ланцелота шапкой-невидимкой, настоящим мечом и ковром-самолётом. Они очень долго ждали его появления...

...Спустя год после убийства Дракона воцарившиеся в городе бургомистр с сыном всё ещё боятся возвращения исчезнувшего после боя раненого Ланцелота. Бургомистр, назвавший себя победителем, собирается жениться на Эльзе. В шапке-невидимке, окрепший и суровый, Ланцелот действительно возвращается. «Новые драконы» пытаются оправдаться.

«**Генрих.** Если глубоко посмотреть, то я лично ни в чём не виноват. Меня так учили.

Ланцелот. Всех учили. Но почему ты оказался первым учеником, скотина такая?»

Ланцелот понимает, что люди почти не изменились; что «работа предстоит мелкая. Хуже вышивания. В каждом из них придётся убить дракона».

Е.Дудукина

Джордж Оруэлл (1903-1950) «1984» (1949), роман-антиутопия

В романе изображено будущее мировое общество как тоталитарный иерархический строй, основанный на изощрённом физическом и духовном порабощении, пронизанный всеобщим страхом и ненавистью.

Оруэлл описал стиль тоталитарного мышления и тоталитарный образ жизни. Он обрисовал, в частности, постоянное тяготение этого мышления к парадоксу и соединению несовместимых понятий. В обществе будущего министерство мира ведаёт войной, министерство любви — охраной порядка, а бесконечно повторяемые партийные лозунги таковы: «Война — это мир», «Свобода — это рабство», «Незнание — сила».

Никуда не спрятаться: «Мир снаружи, за закрытыми окнами, дышал холодом. Ветер закручивал спиралями пыль и обрывки бумаги; и, хотя светило солнце, а небо было резко голубым, все в городе выглядело бесцветным — кроме расклеенных повсюду плакатов. С каждого заметного угла смотрело лицо черноусого. С дома напротив тоже. СТАРШИЙ БРАТ СМОТРИТ НА ТЕБЯ, — говорила подпись, и темные глаза глядели в глаза Уинстону».

Жизнь каждого отдельного человека не имеет никакой ценности: «Исчез Сайм. Утром не пришел на работу; недалекие люди поговорили о его отсутствии. На другой день о нем никто не упоминал. На третий Уинстон сходил в вестибюль отдела документации и посмотрел на доску объявлений. Там был печатный список Шахматного комитета, где состоял Сайм. Список выглядел почти как раньше — никто не вычеркнут, — только стал на одну фамилию короче. Все ясно. Сайм перестал существовать; он никогда не существовал».

Происходит милитаризация сознания: «Вдруг весь Лондон украсился новым плакатом. Без подписи: огромный, в три-четыре метра, евразийский солдат с непроницаемым монголоидным лицом и в гигантских сапогах шел на зрителя с автоматом, целясь от бедра. Где бы ты ни стал, увеличенное перспективой дуло автомата смотрело на тебя. Эту штуку клеили на каждом свободном месте, на каждой стене, и численно она превзошла даже портреты Старшего Брата. У пролов, войной обычно не интересовавшихся, сделался, как это периодически с ними бывало, припадок патриотизма».

Евгений Замятин «Мы» (1921), роман-антиутопия

Мир «нумеров», а не личностей, досконально во всем расчисленный огромный механизм Единого Государства с идеально притертыми «винтиками». Расчислено действительно все. Не только рабочие часы — все стороны жизни «нумеров»

охвачены Государством, посекундно расписаны в Часовой Скрижали. Даже искусство подчинено в этом истинно казарменном будущем узкопрактическим целям. «Просто смешно: всякий писал — о чем ему вздумается... Теперь поэзия — уже не беспардонный соловьиный свист: поэзия — государственная служба, поэзия — полезность». И вот Институт Государственных Поэтов и Писателей создает «Ежедневные оды Благодетелю», бессмертную трагедию «Опоздавший на работу», настольную книгу «Стансов о половой гигиене»... «Красиво только разумное и полезное: машины, сапоги, формулы, пища и проч.» — и, оберегая свою машинную стерильность, Единое Государство отгораживается Зеленой Стеной от мира дикого и неупорядоченного — «неразумного, безобразного мира деревьев, птиц, животных».

Один из строителей Интеграла D-503, номер, дневник которого представлен нашему вниманию, — благочинный гражданин Единого Государства. Записанный на женщину O-90, он живёт спокойно и счастливо, пока его привычный мир не нарушается на время встреч с I-330, нередко преступающей законы и навещающей Древний Дом за Зелёной Стеной... Но операция по удалению воображения спасёт героя от ненужных чувств, от волнующих догадок. А вот свободолюбивую I-330 не заставят отказаться от себя даже пытки и смерть... «Когда из-под Колокола стали выкачивать воздух — она откинула голову, полузакрыла глаза, губы стиснуты — это напомнило мне что-то. Она смотрела на меня, крепко вцепившись в ручки кресла, — смотрела, пока глаза совсем не закрылись. Тогда ее вытащили, с помощью электродов быстро привели в себя и снова посадили под Колокол. Так повторилось три раза — и она все-таки не сказала ни слова».

Е.Дудукина

Жить надо начинать немедленно (Развёрнутая рецензия на «Восстание масс». Хосе Ортега-и-Гассет)

«Жизнь — это прежде всего наша возможная жизнь, то, чем мы способны стать, и как выбор возможного — наше решение, то, чем мы действительно становимся». Он уверен в этом так же, как и в плачевном факте «восстания масс». Масс, вышедших из повиновения. Масс, всюду, во всё и всегда вторгающихся насилем. Масс, радостно живущих в рамках собственной ограниченности. А «жить — значит вечно быть осуждённым на свободу, вечно решать, чем ты станешь в этом мире. И решать без усталости и без передышки».

Трактат Хосе Ортеги-и-Гассета сложное устройство, способствующее разбираться в собственных мозгах. Когда-то я его отвергла (руки не дошли, глаза не доползли, голова не созрела...) — и он попался мне через несколько лет, за время которых я — развивая свою голову — для себя наметила парочку вопросов, над которыми усердствует господин испанец. Вроде как просто так наметила, для себя

— не думала, что кто-то не побоится на них отвечать, не боясь схлопотать упрёк в дидактизме. Впрочем, Гассет не дидактичный педагог. Он — эстет. Предмет его «тоски» — недостижимая гармония этого мира, когда сильные развивают слабых, умные учат глупых. Когда последние осознают свою недалёкость и не бунтуют. Когда личность обладает ценностью большей, нежели интересы государства (пусть даже и во имя граждан возникшие). «Либерализм — правовая основа, согласно которой Власть, какой бы всеильной она ни была, ограничивает себя и стремится, даже в ущерб себе, сохранить в государственном монолите пустоты для выживания тех, кто думает и чувствует наперекор ей, то есть наперекор силе, наперекор большинству».

«... человеческая жизнь расцветала лишь тогда, когда её растущие возможности уравновешивались теми трудностями, что она испытывала». А массы — только и делают, что всё упрощают. Ищут (и находят!) простые решения на сложные вопросы — а это, понятное дело, способ дать неверный ответ.

«Действующая самовольно, а значит, восставшая против собственного предназначения» (ибо «единственное, что действительно и по праву можно считать восстанием, — это восстание против себя, неприятие судьбы»), масса разрушительна и опасна. Ведь именно она полвека назад поддержала доктрину фашизма. «Масса действует самовольно, сама по себе, через безликий механизм Государства». Приходится согласиться с мнением исследователя А.А. Грицанова, что по мысли Гассета, главная опасность для Европы 30-х — это «полностью огосударственная жизнь, экспансия власти, поглощение государством всякой социальной самостоятельности». Человека массы вынудят жить для государственной машины. Высосав из него все соки, она умрет «самой мертвой из смертей — ржавой смертью механизма».

По-моему, очень похоже на сегодняшний день (не только в России — в странах всей практически Европы): «Бюрократизация всей жизни ведёт к её полному упадку. Жизненный уровень быстро снижается, рождаемость и подавно. А государство, озабоченное только собственными нуждами, удваивает бюрократический нажим. Этой второй ступенью бюрократизации становится милитаризация общества». При этом «к сожалению, «порядочные» люди заблуждаются, когда полагают, что «силы порядка», ради порядка созданные, успокоятся на том, чего от них хотят. Ясно и неизбежно, что в конце концов они сами станут устанавливать порядки — и, само собой, те, что их устроят». Как ни развешивай, короче, бил-борды с призывом рожать — а не начнут это делать в условиях нехватки денег, отсутствия жилья и при наличии бюрократических препон на пути к любому обустройству. Как ни расставляй на всех углах милиционеров — а не снизится коррупция, не уменьшится количество уголовных преступлений, не укрепится чувство безопасности, да и, что-то подсказывает, что и террористы не исчезнут. А уж естественные миграционные потоки точно не замедлятся от этой меры.

Гассет не мог не позабавиться и не развенчать лишнего стереотипа. Ну, не мог он удержаться, чтобы не напомнить что «с помощью янычар и не правят. Телейран говорил Наполеону: «Штыки, сир, годятся на всё, кроме единственного — нельзя на них усидеть»;.. власть — это дело не кулаков, а седалищ».

«Человеческая жизнь по своей природе своей должна быть отдана чему-то, великому или малому, блистательному или будничному <...> ...если эту мою жизнь, которая принадлежит только мне и только для меня что-то значит, я ничему не отдам, она распадётся, утратив напор и связность. Наше время — это зрелище бесчисленных человеческих жизней, коты заблудились в собственных лабиринтах, не найдя, чему отдать себя». А наше время? Ну, тут как будто переживать не стоит: меньше чем за век массовый человек нашёл выход. Он опошил достижения искусства и науки, совершенные гуманитариятом, чтобы создать видимость разнообразных «дел», которым можно себя посвятить. Чтобы сделать понятными «большинству людей» идеи экзистенциализма, Франсуаза Саган пересказала в своих романах Сартра — по-житейски так, для дам, читающих любовные романы. Чтобы, видимо, напомнить людям о существовании оперы, оперный тенор Николай Басков вышел на эстраду и запел про шарманку-чужестранку (если не это объяснение его перебежничества — лучше мне не знать о реальном). Загвоздка в том, что без усилия со стороны воспитуемого чёрта с два его чему-нибудь научишь.

Е.Дудукина

Уильям Голдинг

«Повелитель мух» (1954), гротескная антиутопия

Крушение самолёта осуществило мечту благовоспитанных английских мальчиков — они оказались на острове «без всяких взрослых». В океане без конца и без края. Ральф и толстый мальчик по прозвищу Хрюша, Джек и Саймон, Эрик и Сэм — и ещё десятка два кадетов военного училища.

Желающие «как следует поиграть» и чтобы их спасли, подростки так проводили время: строили шалаши, объедались фруктами, купались, спорили на собраниях, выбирали главного, поддерживали костёр для сигнального дыма, чуть не спалили остров, охотились на свиней, боялись зверя, снова спорили и ругались...

«Собраний у нас хватает. Всем нравится говорить, собираться. Всякие решенья принимать. Но мы ничего не выполняем. Вот решили носить воду из реки в кокосовых скорлупах, накрывать их свежими листьями. Ну, сперва так и было. Теперь воды нет. Скорлупы сухие. Все на реку ходят пить».

Рог служил им символом власти, стремящейся к тотальной, которую не поделили меж собой выбранный главным Ральф и провозгласивший себя новым Вождем Джек. Возникли два лагеря, превратившие остров в поле битвы. Из глаз мальчишек стала смотреть Смерть. Погибли Саймон, верный мудрый Хрюша...

Повелитель мух, свинья голова на палке, принесенная в жертву зверю, будет долго сниться по ночам выжившим. И напоминать, насколько легко утратить в себе человеческое и превратить дружбу в настоящую тиранию.

...В 1965 году книга была впервые экранизирована: черно-белый фильм вполне соответствует аскетичному духу литературной притчи.

Е.Дудукина

КИНО ПРОТИВ ТОТАЛИТАРИЗМА

- Вадим Абдрашитов.** «Плюмбум, или Опасная игра» (СССР, 1986), детектив
- Тенгиз Абуладзе.** «Покаяние» (Грузия, 1984, 1987), философская драма
- Алексей Баталов.** «Три толстяка» (СССР, 1961), социальная драма
- Бернардо Бертолуччи.** «Конформист» (Италия-Франция-ФРГ, 1969), драма
- Питер Брук.** «Повелитель мух» (Великобритания, 1962), драма
- Анджей Вайда.** «Человек из мрамора» (Польша, 1977), драма;
«Человек из железа» (Польша, 1981), драма; «Дантон» (Польша, 1982), драма
- Жан-Люк Годар.** «Альфавиль» (Франция-Италия, 1964), драма;
«Weekend» (Франция, 1967), драма; «Китайка» (Франция, 1967), драма
- Георгий Данелия.** «Кин-Дза-Дза» (СССР, 1986), трагикомедия
- Марк Захаров.** «Дом, который построил Свифт» (СССР, 1982), комедия;
«Убить Дракона» (Германия — СССР, 1988), фильм-притча
- Эмир Кустурица.** «Папа в командировке» (Югославия, 1985), трагикомедия
- Душан Макавеев.** «В.Р., Мистерия организма» (1971), драма
- Джеймс Мактейг.** «V значит Вендетта» (США, 2006), драма
- Михаил Ромм.** «Обыкновенный фашизм» (1965, СССР), док.фильм
- Майкл Рэдфорд.** «1984» (Великобритания, 1984)
- Этторе Скола.** «Бал» (Франция-Италия-Алжир, 1983), мюзикл
- Джон Стефенсон.** «Скотный двор» (США, 1999), драма
- Ларс фон Триер.** «Догвилль» (Норвегия — Япония — Италия — Германия — Швеция — Франция — Финляндия — Голландия, 2003), драма
- Курт Уиммер.** «Эквилибриум» (США, 2002), драма, фантастика, триллер
- Золтан Фабри.** «Пятая печать» (Венгрия, 1976), философская притча
- Петер Фляйшман.** «Трудно быть богом» (Швейцария, Германия, Франция, СССР, 1989), фантастика
- Милош Форман.** «Пролетая над гнездом кукушки» (США, 1975), драма
- Оливер Хиршбигель.** «Эксперимент» (Германия, 2001), психологический триллер

ЛИТЕРАТУРА ПРОТИВ ТОТАЛИТАРИЗМА

Людмила Алексеева. «История инакомыслия в СССР»

Людмила Алексеева, Пол Голдберг. «Поколение оттепели»

Рэй Бредбери. «471° по Фаренгейту»

Генрих Бёльль. «Бильярд в половине десятого»

Уильям Голдинг. «Повелитель мух»

Дьёрдь Далош. «1985»

Юрий Домбровский. «Факультет ненужных вещей»

Евгений Замятин. «Мы»

Альбер Камю. «Бунтующий человек»

Франц Кафка. «Замок», «Процесс»

Кен Кизи. «Пролетая над гнездом кукушки»

Хулио Кортасар. «Граффити»

Михаил Кураев. «Капитан Дикштейн»

Урсула Ле Гуин. «Обездоленные»

Станислав Лем. «Эдем»

Альберто Моравиа. «Конформист»

Юрий Олеша. «Три толстяка»

Хосе Ортега-и-Гассет. «Восстание масс»

Джордж Оруэлл. «1984», «Скотный двор». «Литература и тоталитаризм» и другие эссе

Борис Пастернак. «Доктор Живаго»

Андрей Платонов. «Котлован»

Джанни Родари. «Приключения Чипполино»

Жозе Сарамаго. «Поднявшийся с земли»

Александр Солженицын. «Архипелаг ГУЛАГ»

Аркадий и Борис Стругацкие. «Трудно быть богом», «Обитаемый остров», «Жук в муравейнике», «Поиск предназначения», «Жида города Питера, или Невесёлые беседы при свечах»

Джон Роналд Руэл Толкиен. «Властелин колец»

Олдос Хаксли. «О, дивный новый мир!»

Ференц Шанта. «Пятая печать»

Евгений Шварц. «Дракон», «Тень» и другие пьесы

А. де С.-Экзюпери. «Цитадель»

ХРОНИКА ОДНОЙ АКЦИИ

Алиса против тоталитаризма, 14 декабря 2005 года, Воронеж

Из пресс-релиза

14 декабря в 14.00 в Воронеже перед Кукольным театром пройдет публичная акция «За гражданское общество – свободное от тотального контроля!». Аксию проводят Молодежное Правозащитное Движение, Межрегиональная Правозащитная Группа (Воронеж-Черноземье) при поддержке ряда общественных организаций города.

Целью акции является поддержка солидарных действий российских НПО против принятия законопроекта «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», направленного на ужесточение контроля над некоммерческими организациями и любыми объединениями граждан. Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 23 ноября. Действо у Кукольного театра пройдет под вывеской «Страна чудес» – титул, который, видимо, стремится приобрести Россия. Персонажи известной сказки Льюиса Кэрролла тоже присоединятся к протестующим, поскольку после принятия нового закона Шляпник, Мартовский Заяц и Мышь Соня рискуют за распитие чая каждый день в одно и то же время приобрести статус нелегалов.



Мышь Соня и Шляпник пьют чай, но уже без Мартовского Зайца – собрание на троих теперь небезопасно

Тоталитарное государство старается контролировать мысли и чувства своих подданных, по меньшей мере, столь же действенно, как контролирует их поступки.
Джордж Оруэлл.

Страна Чудес – оживают даже бронзовые статуи



Любой желающий мог сфотографироваться в рамке с лицом, очень сильно на кого-то похожим и надписью «Доктор, спасите! Я хочу ВСЕ контролировать!»

УВЕДОМЛЕНИЕ

Мы, такие-то сякие-то

уведомляем Президента, Парламент, Правительство, Министерства, Ведомства, Службы, Агентства, Палаты, Управления, Аппараты, Департаменты, Отделы и прочие ~~иные~~-демократические органы, которые вам придет в голову создать на наши деньги,

о создании Общества любителей бани, потому что каждый год в одно и то же время 31 декабря в одном и том же составе мы ходим в баню.

Квитанцию об уплате сбора в 2000 рублей и уставные документы прилагаем. Обязуемся в любое время предоставлять информацию о том, откуда у нас деньги на баню, в какую баню мы ходим и чем там занимаемся, любому, кто выскажет такое желание.

Подписи
Дата

Образец раздаточного материала акции

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Компас. Пособие по образованию в области Прав Человека с участием молодёжи. – Совет Европы, декабрь 2002 г. – 478 . – С. 65-66.
2. Организация и ведение дискуссии. Материалы книги Фонда Фридриха Науманна «Либеральные Клубы, Либеральные Столы Фонда Фридриха Науманна», - М.: Комплекс-Прогресс, 2000 г. (www.my-market.ru).
3. Навыки ведения круглых столов и дискуссий. Национальный демократический институт Международных отношений. – М., 2005 г.
4. www.kinokadr.ru
5. www.peoples.ru
6. www.ruscenter.ru
7. www.vfv.ru

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ ГЛОССАРИЯ

1. Большая советская энциклопедия, <http://slovari.yandex.ru/dict/bse>
2. «Википедия» – свободная энциклопедия, <http://ru.wikipedia.org/>
3. Глоссарий сайта «Региональные конфликты и средства массовой информации», <http://conflicts.aznet.org/conflicts/gloss.htm>
4. Глоссарий портала «Гуманитарное образование», <http://www.humanities.edu.ru/db/glossary/index.html>
5. Глоссарий книги «Понимаем Права Человека: Руководство по образованию в области Прав Человека», <http://www.osce.org/item/22044.html?ch=723&lc=RU>
6. Глоссарий «Тематического каталога для тренеров и преподавателей по Правам Человека», <http://www.hro.org/editions/catalog/gloss.htm>
7. Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, <http://slovari.yandex.ru/dict/brokminor>
8. Проект «Глоссарий.ru», <http://www.glossary.ru/>
9. Словарь по Правам Человека, <http://www.hro.org/editions/glossary/>
10. Энциклопедия «Кругосвет», <http://slovari.yandex.ru/dict/krugosvet>
11. Энциклопедия социологии, <http://slovari.yandex.ru/dict/sociology>
12. Юров А. Введение в концепцию прав человека и универсальных механизмов защиты. - Воронеж: Изд-во Профсоюза литераторов, 2006

ПРИЛОЖЕНИЯ

Молодежная Правозащитная Группа «СИСТЕМА КООРДИНАТ»

Молодежная Правозащитная Группа «Система координат» (МПП) возникла в апреле 2001 года. Инициаторами создания регионального отделения Межрегиональной Молодежной Правозащитной Группы во Владимире стали молодые преподаватели вузов, аспиранты, студенты, журналисты и общественные деятели г. Владимира.

После того как весной 2001 года МПП «Система координат» стала одним из организаторов Молодежного кинофестиваля антифашистских фильмов «Гитлер-Капут?!», антифашистские акции и кампании стали визитной карточкой организации.

Особое внимание организация уделяет вовлечению молодежи в гражданскую активность (программа «Содружество Действующих Лиц») и процессу принятия решений (программы «Клуб Молодых Избирателей», «Открытый Лекторий»). МПП поддерживает молодежные гражданские инициативы как на уровне реализации проектов, так и на уровне создания новых организации и групп разного профиля.

МПП является коллективным участником Международной Сети — Молодежное Правозащитное Движение, участником Коалиции «За демократическую АГС».

Лидеры организации принимали участие в десятках семинаров и образовательных курсов для активистов НКО и правозащитников, регулярно участвуют во всероссийский общественных акциях, входят в тренерскую команду Свободного Университета, Координационный Совет Международной Сети — Молодежное Правозащитное Движение.

Цели организации:

- Продвижение идей гражданского общества и правового государства;
- Содействие осуществлению программ по защите прав человека и поддержка правозащитного движения;
- Развитие программ гражданского образования;
- Вовлечение молодежи в гражданскую активность и добровольческое движение.

Направления деятельности:

- Гражданское образование;
- Антифашизм и толерантность;
- Права молодежи;
- Общественные коммуникации;
- Миротворчество;
- Защита права на безопасную окружающую среду.

Контактные данные:

Тел./ф.: (4922) 34-69-77; +7-910-770-22-24;

e-mail: vladmpg@hrworld.ru;

почтовый адрес: 600031, г. Владимир, а/я 55;

<http://www.vladmpg.hrworld.ru>.

Киноклуб «ПОЛИТЕХНИК»

Киноклуб «Политехник» — это: кино, способное изменять мир, открытое культурное пространство, путешествия вдали от мейнстрима, полилог поколений, стилей, культур, сообщество, говорящее на языке кино, сыворотка от обыденности и инертности, место встречи, сближения и отталкивания, форум гражданских активистов и неформальной молодежи.

Киноклуб «Политехник» возник 28-го ноября 1988 года. Юридический статус — «областная молодежная организация». Миссия — показ шедевров мирового и отечественного кино, продвижение гуманистических ценностей и принципов прав человека, сопротивление косности, пошлости и невежеству.

За годы работы клуб организовал свыше 300 киносеансов, более 70 творческих встреч с режиссерами, актерами, киноведами и историками кино. Архив публикаций о «Политехнике» включает более 250-ти статей региональных и центральных СМИ. Эксперты бюллетеня российской кинематографии «Кинопроцесс», Московской Гильдии актеров театра и кино, Гильдии кинорежиссеров России признают «Политехник» одним из десяти лучших киноклубов страны.

В 2001 году «Политехник» был награжден дипломом лауреата премии в области культуры, искусства и литературы. Сайт клуба в 2003 году на конкурсе «Электронная губерния» победил в номинации «лучший сайт некоммерческой организации». Председатель клуба — Вера Борисовна Цветаева — неоднократно входила в состав жюри престижных международных кинофестивалей.

Традиционная ежегодная программа киновечеров «Политехника» состоит из 20-ти фильмов. Время и место показов неизменно — раз в две недели, по четвергам, в 18.30, в Большом зале кинотеатра «Художественный».

Отдельно от традиционной программы демонстрируются кино- и видеопрограммы по специальным проектам (фестивали, ретроспективы, тематические вечера), организуются групповые поездки на российские и международные кинофестивали.

С осени 2004 года «Политехник» устраивает показы клубных киноколлекций (на видео и DVD) в Культурном центре Владимирского государственного университета, организована работа Дискуссионного клуба, на котором обсуждаются социальные и культурные проблемы современности.

Ежегодно членами клуба являются более 300 человек.

Как стать членом Киноклуба?

Приходите на клубный сеанс. Заполняйте анкету члена клуба. После оплаты членского взноса Вам вручат кинопрограмму сезона. Для получения карточки члена киноклуба «Политехник» нужна Ваша фотография.

Контактные данные:

тел./ф.: (4922) 38-65-78;

e-mail: cinemaclub@list.ru;

почтовый адрес: 600022, г. Владимир, ул. Завадского, 9а-66.

<http://www.cinema.wec.ru>

Молодежная сеть против расизма и нетерпимости

Молодежная сеть против расизма и нетерпимости (Youth Network against

Racism and Intolerance — YNRI) — это люди, неформальные группы и организации, объединенные для:

- продвижения идей толерантности, антифашизма и межкультурного взаимодействия, в первую очередь среди молодежи;
- создания, развития и поддержки групп, организаций и других сообществ, активно противодействующих проявлениям ксенофобии, расизма и нетерпимости;
- разработки и реализации новых форм, методов и подходов, способствующих культурному разнообразию и утверждению достоинства личности.

Сеть выросла из антифашистских групп, которые начали действовать сначала в Воронеже (с 1996 года), потом в Черноземье, а с 1999 года вошли в секцию международного Молодежного Правозащитного Движения (МПД) «Толерантность», которая уже в 2004 году трансформировалась в Молодежную Сеть против расизма и нетерпимости.

На сегодняшний день Сеть объединяет людей разных стран (Россия, Беларусь, Украина, Италия, Франция) от Реймса до Челябинска, которые разделяют идеи, заложенные в Декларации Принципов Сети, и готовых участвовать в реализации Программы Действий.

В задачи Сети входят защита и поддержка:

- участников и сторонников Сети;
- участников международного Молодежного Правозащитного Движения (МПД);
- студентов Свободного Университета;
- гражданских активистов или гражданских организаций от дискриминации по любому признаку;
- и других людей, обратившихся за помощью к участникам Сети, в связи с проявлениями нетерпимости, расизма, нацизма, фашизма и т.п.

Контактные данные:

Тел./ф.: (4732) 91-76-41;

e-mail: ynri@hrworld.ru;

почтовый адрес: 394000, Воронеж-центр, а/я 152;

<http://www.ynri.hrworld.ru>



Международная Сеть — МОЛОДЕЖНОЕ ПРАВОЗАЩИТНОЕ ДВИЖЕНИЕ

Международное Молодежное Правозащитное Движение — это сообщество людей в разных странах (сейчас — около 20), молодых (по паспорту и душевно), для которых очень важными являются ценности Прав Человека и достоинство человеческой личности. Они объединились в Сеть, чтобы помогать друг другу эти ценности защищать и продвигать, обмениваться идеями, проводить совместные действия и укреплять новое поколение гражданских активистов. Это свободное сообщество, где ценятся разные люди, позиции и методы; неприемлемы только насилие, агрессия и дискриминация.

Как устроено МПД

Стратегическое управление Сетью осуществляет Координационный Совет (выборный орган, куда входят люди из разных городов и стран), оперативное управление происходит в Административном Центре, который находится в штаб-квартире МПД в Воронеже.

В МПД есть тематические подразделения (секции), например, Секция миротворчества, Эко-секция, Анти-фа, Секция международной солидарности и т.д.; методические (команды) — Команда по образованию, по исследованиям и мониторингам, по общественным коммуникациям и гражданской журналистике и т.д.; административные службы (информационная, финансовая, международная, издательская и др); региональные мини-сети (МПД-Кавказ, МПД-Москва, МПД — Поволжье и др). Все эти структуры создаются участниками и корреспондентами Сети, они же занимаются их поддержанием и развитием.

Как работает МПД

Нашими основными методами являются проведение общественных акций и кампаний, исследований, семинаров и тренингов по Правам Человека и связанным с ними темам, конкурсов творческих работ и социальных проектов, выпуск информационных материалов и публикаций и многое другое.

Кто может присоединиться к Сети

Любой человек или организация, которые разделяют наши ценности. В МПД есть две формы участия — корреспондент и участник. Корреспонденты просто получают информацию (рассылки, газеты и т.д.) и имеют возможности участия в некоторых образовательных программах и кампаниях. Участники — более активные «звенья» Сети, они имеют больше возможностей, но и больше обязанностей. Чтобы присоединиться к МПД, нужно запросить анкету по адресу yhrm-admin@hrworld.ru или скачать ее на сайте www.yhrm.org, там же можно получить более подробную информацию о Сети МПД.

Контактные данные:

Тел./ф.: (4732) 54-55-29; (4732) 55-39-47;

e-mail: yhrm-admin@hrworld.ru; <http://www.yhrm.org>

почтовый адрес: 394000, Воронеж-центр, а/я 152

Международная Кампания международного Молодёжного Правозащитного Движения (МПД) «АНТИСТАЛИНИЗМ»

30 октября 2005 г., в День памяти жертв политических репрессий, обращением к главам государств СНГ (в том числе — России, Украины и Беларуси), Балтии и других стран Европы (в том числе — Польши и Финляндии) началась Международная общественная кампания за созыв Международного Трибунала по расследованию массовых репрессий, геноцида народов и массовых нарушений прав граждан в СССР в 1930-х — 1950-х годах, инициированная международным Молодёжным Правозащитным Движением (МПД).

Датой для начала Молодёжной кампании «Антисталинизм» стал День памяти жертв политических репрессий, день скорби для тысяч семей во многих странах. Миллионы ныне живущих людей — дети или внуки жертв сталинского террора: переживших лагеря, насильно лишенных жилища, целыми семьями и народами отправленных на переселение. «ГУЛАГ» — это не только наше прошлое, это слово во многих языках мира — нарицательное: олицетворение тоталитарной системы, в которой человек — винтик бездушной государственной машины.

На сайте кампании: www.anti-stalinism.hrworld.ru можно поставить подпись под Обращением к главам государств и парламентариям стран СНГ, Балтии и других стран «О создании международной Комиссии и Трибунала по расследованию массовых репрессий, геноцида народов и массовых нарушений прав граждан в СССР в 1930-х-1950-х годах».